

ВѢРА И РАЗУМЪ

ЖУРНАЛЬ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКИЙ.

1906.

№ 23.

ДЕКАБРЬ.—КНИЖКА ПЕРВАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНЫЙ:

Стр

Слово, произнесенное въ Озерянской церкви Харьковского Покровскаго монастыря, въ праздникъ Введенія во храмъ Божіей Матери. 21 ноября 1906 г. *Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго* 601—608

Посланіе къ пастырямъ Воронежской епархіи, во время продолжающихся безпорядковъ въ Русскомъ Царствѣ. *Преосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго* 609—618

Къ вопросу объ автокефаліи Грузинской Церкви. (Продолженіе) *Прот Т. Вутковича.* 619—631

Голосъ пастыря церкви къ православнымъ русскимъ женщинамъ. *Священника Николая Загородоваго* 632—644

II. ОТДѢЛЪ ФИЛОСОФСКИЙ:

Христіанская Церковь и современный социализмъ *И. Айвазова.* 343—364

Инерція. (Психологическій аспект). (Окончаніе). *Священника И. Динскаго.* 365—382

III. ИЗВѢСТІЯ ВО ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ:

Содержаніе. I. Высочайшія награды.—Высочайшій указъ.—Журналы XX очереднаго Съезда духовенства Харьковской епархіи отъ 1-го по 12-е сентября 1906 года (продолженіе).—Отчетъ Братства св. Амвросія Медиоланскаго при Сухомъ духовномъ училищѣ для вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ сего училища, за періодъ времени отъ 22-го сентября 1905 года по 19-е сентября 1906 года.—Епархіальныя извѣщенія.—Воззваніе.—Отъ Дома Трудолюбія, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны. II. Къ чему можетъ привести внѣшнее раздѣленіе русскихъ людей на политическія партіи? *Священника Дмитрія Ромашкова.*—Къ вопросу о выборахъ началъ въ Церковь. *Протоіерея Алексія Евсимова.*—Отраденія минути священника. *Священника Л. Горюна.*—Епархіальная хроника.—Енобархіальный отдѣлъ.—Разныя извѣстія и зачатки.—Объявленія.



ХАРЬКОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія, Соборная пл., въ зд. Присут. мѣсть.
1906.

„ВѢРА И РАЗУМЪ“

СОСТОИТЬ ИЗЪ ТРЕХЪ ОТДѢЛОВЪ:

1. Отдѣлъ церковный. Въ который входитъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзоръ замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ

2. Отдѣлъ философскій. Въ него входятъ изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи, также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе и менѣе протранные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ, особенно свѣтлыя мысли изъ чужескихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ челоука и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3. Такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ, въ видѣ особаго приложенія, съ особою нумераціею страницъ, помѣщается отдѣлъ подъ названіемъ „Извѣстія по Харьковской епархіи“, въ которомъ печатаются постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи, свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи, перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ №. Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 рублей, а за границу 12 руб. съ пересылкою.

РАЗРОЧКА ВЪ УПЛАТУ ДЕНЕГЪ НЕ ДОПУСКАЕТСЯ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной Семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторѣ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровонія ланіи, въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ «Новаго Времени»

Въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полныя экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы влючительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 6 р. за каждый годъ; по 7 р. за 1890—1896 г.

по 8 р. за 1897—1901 годы. За 1902 г.—9 р. и 1903 г. 10 рублей. Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 135 р. съ пересылкою.

Кромѣ того, въ Редакціи продаются слѣдующія книги:

1. „Древніе и современные софисты“. Сочиненіе Т. Ф. Brentano. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

2. Справедливы ли обвиненія, вводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи „Церковь и государство?“ Сочиненіе А. Рождествина. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

3. БЕССЪДЫ Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, съ о.о. Благочинными Харьковской епархіи. 1903 г. Цѣна 25 к. съ пересылкою.

Объ изданіи журнала

„Вѣра и Разумъ“

въ 1967 году.

Съ Божію помощію журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступаетъ въ XXIV-ю годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ апологетическимъ направленіемъ, богословско-философскимъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ и одобреннымъ мѣстными правящими іерархами. Сохраняя прежнее направленіе, онъ по прежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому въ него войдетъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ канонивъ и богослуженія, исторія Церкви, обзоръ замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

Съ апологетическою же цѣлію въ этомъ журналѣ, по прежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторія философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; отдѣльные случаи изъ ихъ жизни; болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ челоука и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

Наконецъ такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлію замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія по Харьковской епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 202 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной семинаріи, въ харьковскихъ конторахъ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостиц. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ «Новаго Времени».

Въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 5 р. 50 к. за каждый годъ; по 6 руб. за 1890—1897 г., по 7 руб. за 1898—1902 годы. За 1903 и 1904 г. 8 руб., за 1905 г. 9 руб. и 1906 г. 10 рублей.

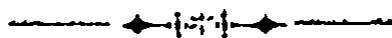
Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 140 р. съ пересылкою.

Кромѣ того, въ Редакціи продаются слѣдующія книги:

1. „Древніе и современные софисты“. Сочиненіе Т. Ф. Брепано. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

2. Справедливы ли обвиненія, вводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи „Церковь и государство?“ Сочиненіе А. Рождественца. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

3. БЕСѢДЫ Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, съ о о. Благочинными Харьковской епархіи. 1903 г. Цѣна 25 к. съ пересылкою.



Πίστει νοοῦμεν.

Вѣрою разумѣаемъ.

Евр. XI.

С Л О В О

Высокопреосвященнаго Арсенія,
Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго ¹⁾,

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа!

Въ честь и славу Пречистой Владычицы нашей Богородицы побесѣдуемъ нынѣ, православные христіане, о сегодняшнемъ великомъ праздникѣ.

Въ Галилейскомъ городѣ Назаретѣ, жили благочестивые старцы Іоакимъ и Анна. Долгое время у нихъ не было дѣтей и долго скорбѣли и тужили они, думая, что Господь наказываетъ ихъ за грѣхи и лишаетъ благословенія Своего. Они усердно молили Бога о дарованіи имъ сына или дочери и не теряли надежды на Его милосердіе. Такъ всегда благочестивые родители смотрѣли и смотрятъ на своихъ дѣтей, видя въ нихъ знакъ особеннаго благословенія Божія и почитая безчадіе великимъ наказаніемъ за грѣхи. Къ сожалѣнію не то видимъ нынѣ. Современные родители тяготятся своими дѣтьми—тяготятся богатые, тяготятся и бѣдные; самое чадородіе, за которое Господь обѣщаетъ спасеніе женамъ, уже не почитается добродѣтелію и даже, увы! многіе родители, вопреки воли Божіей и природѣ человѣческой, принимаютъ грѣховныя мѣры,

¹⁾ Произнесено въ Озерянской церкви Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ праздникъ Введенія во храмъ Божіей Матери, 21 ноября 1906 года.

дабы избавиться отъ дѣтей. Но будемъ внимать дальше священному повѣствователю. Господь услышалъ молитву Іоакима и Анны и у нихъ родилась дочь, которую они назвали Маріею. Почему же Господь, такъ долго медлилъ услышать молитву Іоакима и Анны, даровавъ имъ утѣшеніе лишь въ глубокой старости? Конечно, не по грѣховной нечистотѣ сихъ праведныхъ старцевъ, всегда благочестивыхъ и добродѣтельныхъ. Господу Богу угодно было въ самыхъ обстоятельствахъ зачатія и рожденія Богоизбранной Откровицы показать роду человѣческому, что сія святая дочь Іоакима и Анны есть избранный сосудъ, уготованный для спасенія нашего. Вотъ почему и всѣ дальнѣйшія обстоятельства рожденія и жизни Дѣвы Маріи исполнены глубокихъ тайнъ и запечатлѣны особеннымъ дѣйствіемъ Божественнаго промысленія.

Проя у Бога дѣтей, повѣствуетъ далѣе евангелистъ, Іоакимъ и Анна дали обѣщаніе посвятить родившагося младенца на служеніе Богу при храмѣ. Не для міра и не на служеніе себѣ, не для мірской жизни, исполненной временныхъ и скоропреходящихъ радостей и утѣхъ, пресли праведные родители дитя, а для Бога, для жизни духовной и святой, для воспитанія въ духѣ благочестія. Новый великій урокъ современнымъ родителямъ, ложно любящимъ своихъ дѣтей и ложно понимающимъ задачу воспитанія.

Въ теченіе трехъ лѣтъ юная Отроковица жила и воспитывалась въ домѣ своихъ благочестивыхъ родителей, поучаясь великимъ примѣрамъ ихъ добродѣтельной жизни и благочестія. Когда же исполнилось ей три года, Іоакимъ и Анна привели ее во храмъ іерусалимскій и здѣсь посветили на служеніе Богу, вѣрныя своему священному обѣту. Юное дитя, пріосѣненное Божественною благодатію, уже и теперь по-

сило въ себѣ задатки тѣхъ величайшихъ добродѣтелей, какими Богоматерь превзошла даже херувимовъ и серафимовъ. Не съ печалію по разлукѣ съ своими возлюбленными родителями, а съ любовію, съ веселіемъ и радостію шествуетъ юная Отроковица въ храмъ, чтобы поселиться тамъ, навсегда разставшись съ роднымъ домомъ. А какъ описываетъ священный повѣствователь самое шествіе! Это не обычное путешествіе въ храмъ іерусалимскій для молитвы и не простое переселеніе юной Дѣвы изъ дома родителей своихъ на жительство при храмѣ, а торжественное и радостное шествіе ея, имѣющее глубокой таинственный смыслъ. Собираются родственники и подружки, юное Дитя облачается въ великолѣпныя одежды, облачается по-царски; цѣлый сонмъ близкихъ ей лицъ съ возженными свѣтильниками сопровождаетъ ее, шествующую впереди. Многіе не понимали смысла сего необычнаго торжественнаго шествія и не знали того, что юное Дитя идетъ въ храмъ на воспитаніе, чтобы содѣлаться избраннымъ сосудомъ и вмѣстилищемъ невмѣстимаго Бога. Но вотъ приходитъ она къ самому храму; торжественная процессія останавливается у крыльца его, имѣющаго пятнадцать ступеней. На встрѣчу юной Дѣвы выходитъ самъ первосвященникъ, Богоизбранная отроковица, поставленная на первой ступени ведущей въ храмъ лѣстницы, съ радостію и веселіемъ быстро поднялась на самый верхъ, никѣмъ не поддерживаемая, никѣмъ не руководимая. Такъ прошла Дѣва Марія всѣ пятнадцать ступеней, имѣвшихъ священное значеніе великихъ духовныхъ добродѣтелей. Поклонившись Богоизбранной Отроковицѣ, первосвященникъ по внушенію Духа Святаго, ввелъ ее не только во дворъ храма и святилище его, но въ самую священную и сокровенную часть его, во Святое Святыхъ, куда онъ самъ могъ

входитъ только однажды въ годъ для молитвы о своемъ народѣ. Собранный во множествѣ народъ и сами сопровождавшіе дѣву Марію недоумѣвали, видя происшедшее. Сами ангелы, поетъ нынѣ святая Церковь, увидѣвши, *како Дѣва входитъ во Святая Святыхъ, удивилася.*

Такъ совершилось торжественное посвященіе Богу Святой Отроковицы. Исполнивъ данный обѣтъ, благочестивые старцы съ радостію возвратились въ свой домъ а Богоизбранная Отроковица осталась при храмѣ. Здѣсь при храмѣ было нѣсколько зданій, въ которыхъ жили священнослужители, старицы, посвятившіе себя на служеніе Богу и дѣвицы, пожелавшія получить воспитаніе при храмѣ въ духѣ вѣры и благочестія. Сюда то подъ надзоръ старшихъ дѣвственницъ поступила и юная Отроковица Марія для религіознаго воспитанія.— Въ какихъ же занятіяхъ и благочестивыхъ упражненіяхъ проводило время святое Дитя? Чтеніе Слова Божія, молитва и руководѣліе—вотъ три рода занятій, которыя наполняли время и душу благочестивой Отроковицы въ теченіе двѣнадцатилѣтняго пребыванія при храмѣ іерусалимскомъ. Молитва окрыляла ея дѣвственную душу, возвышая къ Богу и воспитывая въ чувствахъ святой вѣры, искренней, любви и надежды на Него; изученіе Священнаго Писанія углубляло ея смыслъ въ уразумѣніи Божественнаго промысленія о ней, въ усвоеніи величайшихъ тайнъ религіи, въ чувствѣ смиренной вѣры и безконечной преданности Богу; а руководѣльныя занятія, которымъ посвящала она все остальное время, приучали ее къ труду. Вотъ съ чего начиналось воспитаніе святой Отроковицы, вотъ что проникало и возвыщало ея душу, а вмѣстѣ съ тѣмъ укрѣпляло для дальнѣйшей жизни въ мірѣ, среди безконечныхъ скорбей, и страданій. И какой дивный плодъ принесло та-

кое воспитаніе? Оно дало намъ честиѣйшую херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія серафимъ, оно дало намъ Матерь Божію, благословенную между женами, присно блаженную и пренепорочную. Какой великій и святой примѣръ для насъ, братіе!

Между тѣмъ родители святой Отроковицы умерли и Дѣва Марія, оставшись сиротою, всѣмъ своимъ сердцемъ предалась Богу; она рѣшила посвятить Ему все свое дѣвство и дала обѣщаніе никогда не выходить замужъ. И вотъ на пятнадцатомъ году, когда, по закону іудейскому, ей нужно было возвратиться въ родной домъ или же вступить въ замужество, Дѣва Марія торжественно отреклась отъ этой мысли и объявила священникамъ и архіереямъ о данномъ ею обѣщаніи. Всѣ пришли въ изумленіе, узнавъ о святой рѣшимости юной Отроковицы, и, не желая оставить безъ всякаго надзора сироты, поручили ее дальнему ея родственнику, осьмидесятилѣтнему старцу по имени Іосифу, дабы онъ былъ хранителемъ ея дѣвственной чистоты и заботился о ней, какъ добрый отецъ о своей дочери. Подобно Маріи, Іосифъ также принадлежалъ къ славному и знаменитому роду Давида, по своей бѣдности жилъ въ глухомъ городѣ Назаретъ въ убогой хижинѣ, снискивая себѣ пропитаніе скромнымъ ремесломъ древодѣла. Сюда же переселилась изъ Іерусалима и обрученная Отроковица, продолжая въ домѣ Іосифа заниматься трудами и молитвою.

Таковъ праздникъ совершаетъ нынѣ святая православная Церковь, праздникъ великій, славный, двенадесятый. Праздникъ сей, повидимому, представляетъ событіе обычное, но стоитъ вникнуть въ его внутренній смыслъ, стоитъ понять таинственное значеніе событія, и мы увидимъ всю важность и все величіе настоящаго дня. Именно въ этотъ день, въ день преславнаго введенія

или вхожденія пречистыя Дѣвы, Промыслъ Божій при-
уготавливалъ въ лицѣ юной Отроковицы свой избранный
сосудъ; именно въ этотъ день среди множества земно-
родныхъ избирается святая Дѣва, дабы воспитать себя
и достойно приготовиться воспріять въ себя невмѣсти-
маго Бога, второе лицо Пресвятыя Троицы, Сына Бо-
жія. Обладателемъ, осѣненнаго Божіимъ благо-
словеніемъ, въ храмѣ Божьемъ ясно Дѣва является и
Христа всѣмъ предвѣщаетъ. Вотъ какой смыслъ
празднуемаго событія, вотъ въ чемъ величіе праздника.

Но кромѣ догматическаго своего значенія, совер-
шаемое празднество заключаетъ въ себѣ великую на-
зидательную силу. Сколько уроковъ и какіе примѣры
являютъ собою воспоминаемыя нынѣ событія какъ для
родителей, такъ и для дѣтей и для ихъ учителей и
воспитателей. Но особенное великій—примѣръ воспи-
танія женщины, является собою пречистая Дѣва Марія.

Будучи трехлѣтнею Отроковицею, она уже направ-
ляетъ стопы свои въ храмъ, чтобы тамъ, подѣ ея блажен-
ною сѣнію и подѣ руководствомъ служителей религіи и
благочестивыхъ старицъ, получить свое воспитаніе.
Еще юная, она сознаетъ, что обязанности къ Богу
выше семейныхъ узъ и остается при храмѣ, не взирая
на разлуку съ своими родителями. Жизнь ея при хра-
мѣ и самый характеръ воспитанія указываютъ на глав-
ныя черты всякаго воспитанія. Оно должно быть
прежде всего религіознымъ: религіозно-нравственное
направленіе должно проникать все существо нашего
воспитанія. Источникомъ воспитанія является Слово
Божіе, умудряющее человѣка во спасеніе вѣрою: внѣ
откровенія нѣтъ истиннаго воспитанія, внѣ Церкви
нѣтъ и спасенія. Молитва является благодатною си-
лою, которая осѣняетъ человѣка добрыми чувствами,
просвѣтляетъ его разумъ для воспріятія истины, укрѣп-

ляетъ его душевныя и тѣлесныя силы. Таковъ характеръ воспитанія Богоизбранной Дѣвы Маріи,—таковъ долженъ быть идеалъ нашего воспитанія. Но къ сожалѣнію, въ наше время колеблются истинныя основы воспитанія и все болѣе и болѣе помрачается высокій идеалъ христіанскаго воспитанія дѣтей какъ въ семьѣ, такъ и въ школѣ. Не говоря уже о семейномъ воспитаніи, которое находится въ рукахъ родителей равнодушныхъ и холодныхъ къ вѣрѣ, а иногда, сомнѣвающихся и нерѣдко отрицающихъ самыя основныя догматы религіи, въ школѣ въ этомъ отношеніи наблюдаются еще болѣе печальныя явленія. Тамъ же слышимъ о томъ, что не слѣдуетъ дѣтей принуждать къ посѣщенію христіанскихъ богослуженій, здѣсь идетъ рѣчь о необязательности самой молитвы; вчера въ общественныхъ учрежденіяхъ поднимались голоса за то, чтобы преподаваніе самого Закона Божія сдѣлать не обязательнымъ, а сегодня уже наблюдаемъ борьбу на этой почвѣ. Свобода, ложно понимаемая, въ дѣлѣ воспитанія получила самое широкое примѣненіе въ смыслѣ произвола, въ смыслѣ дѣтскихъ и легкомысленныхъ увлеченій. Потерявъ чувство уваженія къ авторитету Божественному, дѣти быстро стали освобождаться и отъ всякихъ другихъ авторитетовъ—гражданскихъ, семейныхъ и общественныхъ,—лишивъ, такимъ образомъ, всякой возможности воспитывать себя путемъ примѣра и довѣрія къ другимъ. А тѣмъ временемъ дѣти, по самой природѣ своей склонныя ко злу больше, чѣмъ къ добру, стали опускаться все ниже и ниже по наклонной плоскости своего нравственнаго паденія. Подобно коню, сорвавшему съ себя узду, они никѣмъ и ничѣмъ не сдерживаемые, несутся неизвѣстно куда, разрушивъ самую возможность и отвергнувъ все средства надлежащаго воспитанія. Горе родителямъ, лиша-

ющимъ дѣтей безъ добраго внушенія и назиданія; горе дѣтямъ, забывшимъ страхъ Божій и добродѣтель почитанія старшихъ, не понимающихъ сладости молитвы и глубокаго смысла слова Божія.

Дѣти и родители! Кайтесь въ своихъ грѣхахъ; еще не поздно. Молитесь Господу Богу, да отворотитъ онъ гнѣвъ свой и да ослабитъ силу діавола, опугавшаго сѣтями своими грѣшный міръ нашъ. Родители! подражайте великимъ и праведнымъ старцамъ Іоакиму и Аннѣ. Дѣти! возьмите примѣръ съ пречистой и пресвятой Дѣвы Маріи. Да будетъ святое семейство великимъ урокомъ всѣмъ намъ. Аминь.

ПОСЛАНИЕ

Преосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго къ пастырямъ Воронежской епархіи, во время продолжающихся безпорядковъ въ Русскомъ Царствѣ *).

Возлюбленнымъ о Господѣ Братіямъ, досточтимымъ пастырямъ Церкви Ворснежской: *благодать, милость, миръ отъ Бога Отца Нашего и Христа Иисуса Господа Нашего* (I Тим. 1, 2).

Тяжелыя времена переживаемъ мы, боголюбивѣйшіе братіе, и если когда, то нынѣ по преимуществу должны мы помнить слово нашего дрожайшаго Пастыреначальника: „*будите мудри, яко змѣя, и цѣли, яко голубіе* (Мѡ. X, 16); если когда, то въ настоящее время необходимо намъ исполнить заповѣдь апостола: *блудите, како опасно ходите*“ (Еф. V, 15). Въ посланіи, присланномъ мною изъ Петербурга въ Воронежъ и выслушанномъ собравшимся сюда пастырями въ февралѣ истекающаго года—на первомъ ихъ собраніи, нынѣшнее такъ называемое „освободительное движеніе“ (въ его крайнемъ направленіи) я назвалъ революціоннымъ и, смотря на настоящія событія, не могу не подтвердить этого названія. Революціонная партія, въ значительномъ количествѣ собранная въ распущенной недавно Государственной Думѣ, съ своими единомышленниками и доселѣ дѣйствуетъ съ неимоверною смѣлостію; эти убійства, нападенія на беззащитныхъ людей, владѣющихъ тѣми или другими средствами, погромы, покушенія на жизнь и убійства высокопоставленныхъ лицъ, назначенныхъ Государемъ Императоромъ для поддержанія порядка и для защиты Оте-

*) Перепечатано по распоряженію Высокопреосвященнаго Арсевія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго. *Ред.*

чества, по окрещенныхъ революціонною кликою „бюрократы“ — продолжаетъ дѣйствовать посредствомъ террора, радикальной прессы, выпускаемыхъ во множествѣ революціонныхъ и повсѣмъ городамъ и селамъ разбрасываемыхъ листовъ, нарушая миръ и спокойствіе соотечественниковъ, наводя на всѣхъ ужасъ и трепетъ. Это-ли освободительное движеніе? Отъ этого ли движенія мы можемъ ждать себѣ успокоенія и этому-ли движенію можемъ содѣйствовать и сочувствовать?

Между тѣмъ жизнь наша свидѣтельствуетъ, что мы какъ-будто не только не противимся, но и сочувствуемъ такому движенію. Нужны-ли доказательства на это? Съ документами въ рукахъ мы могли-бы представить Вамъ эти доказательства: но—не желая огорчать Васъ тѣмъ, что каждому изъ Васъ извѣстно, мы обращаемся къ Вамъ—не съ цѣлю обличать заблудившихся, а—съ благожелательнымъ намѣреніемъ сказать слово въ предостереженіе увлеченныхъ въ сторону отъ пастырскаго долга и на пользу души Вашей.

Вы видите, что не только люди иныхъ религій и исповѣданій, толковъ и сектъ (евреи, магометане, паписты, лютеране, раскольники, молокане и другіе сектанты), но и православные, забывшіе свое высокое званіе и дары благодати, которые получили они въ спасительныхъ таинствахъ, оставили свою Вѣру Православную, презрительно относятся къ Самодержавной власти, Помазанника Божія, потеряли любовь къ родиѣ и, раздѣлившись на партіи, стремятся къ разрушенію существующаго строя государственной жизни: можемъ-ли мы хладнокровно смотрѣть на все это? Останемся-ли безучастными къ этимъ безотраднымъ явленіямъ общественной жизни? Или волна революціоннаго движенія не беспокоитъ Васъ? Не думаю. Судя по тому, что я знаю и вижу, могу сказать, что многіе изъ Васъ напуганы современными событіями и растерялись; подъ напоромъ грозныхъ событій, иные видимо присоединяются къ движенію, снѣтая его въ простотѣ сердца освободительнымъ, и пьютъ, якобы воду живую изъ нечистыхъ источниковъ—революціоннаго направленія газетъ и листовъ; другіе прямо бѣгутъ отъ своихъ паствъ, какъ малодушные, видя во всемъ грядущихъ въ лицѣ революціоверовъ; нѣкоторые же подъ вліяніемъ

страха молчать, вмѣсто того, чтобы въ извѣстные моменты сказать слово вразумленія для отрезвленія мятущихся пасомыхъ или говорить нѣчто не къ созиданію, а къ разоренію ихъ пастырскаго дѣланія. Зная однако, къ нашему утѣшенію, что большинство пастырей *право правятъ слово истины*,—въ городахъ, слободахъ и селеніяхъ, мы желали-бы подумать: что дѣлать пастырямъ колеблющимся и выбитымъ изъ своей колеи?

1. Прежде всего, необходимо намъ воспріянуть духомъ, обратиться изъ тины современнаго *языческаго* міросозерцанія и стать на высоту міросозерцанія *христіанскаго*, свойственнаго намъ, какъ пастырямъ церкви. Вооружаясь *мечемъ Слова Божія*, мы должны помнить, что *нѣтъ наша брань къ крови и плоти, но къ началомъ и ко властемъ, и къ міродержителемъ тьмы вѣка сего, къ духовомъ злобы поднебеснымъ* (Ефр. VI, 12). Вотъ съ кѣмъ мы должны бороться!.. И какъ эти враги всегда (при насъ и всегда съ нами, то всегда намъ нужно стоять на стражѣ. Этой потребности не ощущаютъ только или люди нравственно совершенные, которые побѣдили *лукаваго* (I Иоанна II, 13), или—побѣжденные имъ окончательно и *похоты отца ихъ хотящіе творити* (Иоанна VIII, 44); всѣ-же прочіе чувствуютъ, что борьба неизбежна и—ведется или—внутри насъ—посредствомъ страстей нашихъ, или внѣ насъ—черезъ людей, которые являются орудіями *духовъ злобы поднебесныхъ*.

Какъ въ началѣ рода человѣческаго, діаволъ посредствомъ змія прельстилъ нашу прародительницу, такъ въ настоящее время дѣйствуетъ онъ чрезъ *сыновъ противленія* (Ефр. V, 6)—враговъ всякаго порядка. Но мы знаемъ, что власть его надъ людьми очень ограниченная (такъ какъ онъ побѣжденъ силою Креста Христова), а—надъ искренно вѣрующими и *живущими въ помощи Вышняго* (псал. 90, 1) совершенно ничтожна. Потому вѣрующій никого и ничего не боится, кромѣ грѣха; онъ смѣло говоритъ: *Господь—просвѣщеніе мое и Спаситель мой: кого убоюся? Господь—защититель живота моего: отъ кого устрашуся* (псал. XXVI, 1); *Аще Богъ по насъ, кто на ны* (Римл. VIII, 31)? *Аще бо и пойду посреда стѣни смертныя, не убоюся зла, яко Ты со мною еси* (псал. XXII, 4). Утвердив-

пись на камня вѣры, онъ помнитъ последняя своя (смерть, судъ и вѣчную участь), трезвится и бодрствуетъ, готовый каждую минуту встрѣтить исконнаго супостата, который, яко левъ, рыкая, ходитъ, искій кого поглотити (I Петр. V, 8).

Вы простите меня, боголюбивѣйшіе братіе, что я читаю Вамъ правоученіе, говорю то, что Вы сами знаете и о чемъ, безъ сомнѣнія, проповѣдуете своимъ пасомымъ. Но въ томъ то и горе наше, что мы многое изъ божественнаго ученія знаемъ, но не прилагаемъ къ нашей собственной жизни, не выражаемъ въ нашей дѣятельности. Если бы мы это дѣлали, то не уклонялись бы въ сторону враговъ нашихъ, не трепетали бы за себя и за жизнь присныхъ нашихъ, не приходили бы въ такое смятеніе и страхъ отъ событій, которыхъ очевидными свидѣтелями являемся мы. Если мы будемъ помнить хотя сколько-нибудь вѣры, то будемъ тверды и спокойны и не потеряемся, когда намъ настоятъ необходимость пастырски дѣйствовать. Умирать не хочется? Умирать отъ руки злодѣевъ страшно? Но смерть всячески неизбежна: не благоразумнѣе ли поэтому идти къ ней на встрѣчу съ мужествомъ, а не бѣжать отъ нея съ малодушіемъ? Не лучше ли, подражая Апостолу, повторять себѣ: *милъ еже жити Христосъ, и еже умрети приобрѣтеніе* (Филип. I, 21).

2. Ваша дѣятельность—среди міра, въ большинствѣ лукаваго и развращеннаго; многіе изъ Васъ въ настоящее время, какъ овцы, попавшія въ среду волковъ (Мат. X, 16). Вамъ приходится работать во время освободительнаго движенія, въ которомъ, какъ видите, много мутнаго, вреднаго, разрушительнаго. Чтобы надлежащимъ образомъ отнестись къ этому движенію, необходимо помнить руководящія начала нашей божественной Вѣры: напр., *якоже хотите, да творятъ Вамъ челоувѣцы, и Вы творите имъ такожде* (Лук. VI, 31); *ни единому нищиму же должны бывайте, точію еже любить другъ друга* (Римл. XIII, 8); *аще возможно, еже отъ Васъ, со всеми челоувѣки миръ имайте* (Римл. XII, 18); *не сообразуйтесь стѣку сему* (Римл. XII, 2); *прочее же, братія моя, елика суть истина, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика доброхвальна, аще кая добродѣтель и аще*

кая похвала, сія помышляйте (Филип. IV, 8); нужно имѣть миръ и сердечную любовь къ окружающимъ—съ одной стороны, уклоняться отъ тлетворныхъ вѣяній вѣка, для охраненія въ себѣ всего чистаго, возвышеннаго, свѣтлаго—съ другой. Эти начала дадутъ Вамъ возможность правильно оцѣнить настоящее освободительное движеніе; эти же начала послужать для Васъ руководствомъ и къ тому, какъ отнестись къ явленіямъ этого движенія. Всемиловѣйшимъ Государемъ дарованы основы гражданской свободы (на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ). Гражданская свобода въ христіанскомъ государствѣ покоится на свободѣ нравственной, даруемой намъ Христомъ: *Вы на свободу званіи бысте, братіе: точию да не свобода Ваша въ вину плоти* (т. е. чтобы не была поводомъ къ угасженію плоти) (Галат. V, 13). Св. Златоустъ въ толкованіи сихъ словъ говоритъ: „Христось освободилъ насъ отъ ига рабства и предоставилъ намъ свободу дѣлать, что хотимъ, только чтобы сію свободу употребляли не на зло, но средствомъ къ полученію большей награды—восходя къ совершеннѣйшей мудрости... Христось освободилъ насъ отъ закона не для того, чтобы жить намъ беззаконно, но чтобы стяжать мудрость высшую закона: потому-что узы закона разрѣшены; и я говорю сіе не для того, чтобы намъ еще болѣе унизиться, но чтобы болѣе возвыситься. Ибо любодѣй и дѣвственникъ—оба преступаютъ предѣлы закона, но не одинаково: одинъ преступилъ законъ, „а другой“ превзошелъ законъ. Итакъ св. Павелъ говоритъ: Христось снялъ съ Васъ иго не для того, чтобы Вы, какъ кони, прыгали и бѣсились, но чтобы освобожденные отъ бремени текли благоустроеннѣе. Далѣе Апостоль показываетъ и легкій способъ достигнуть сего: какой-же? *Любовію*, говоритъ, *работайте другъ другу*. Чтобы они, освобождаясь отъ ига закона, не сдѣлались безчинными, онъ налагаетъ на нихъ другое иго—любви, которое хотя больше и крѣпче перваго, но гораздо легче и пріятнѣе“.

Въ явленіяхъ современной жизни Вы видите, какъ фальшиво нѣкоторые поняли дарованную Всемиловѣйшимъ Государемъ свободу: она явилась для нихъ „свободой на своеволіе

и буйство мятежное, ведущіе ко враждѣ братоубійственной, а не свободой Христовой, свободой мира и любви не только къ друзьямъ и братьямъ-христіанамъ, но и къ людямъ, чуждымъ святой вѣры нашей". (Воззваніе Св. Синода по поводу Манифеста 17 октября 1905 г.). Въ такое мятежное время Вамъ суждено трудиться; Вы чувствуете, какъ ноги Ваши колеблются; Вамъ нужна поддержка—въ минуты скорби, сомнѣній, недоумѣній, затрудненій: къ кому обратиться? Прежде всего—обращайтесь къ своимъ собратіямъ, по сосѣдству съ Вами живущимъ, къ одному благочинію принадлежащимъ. Собирайтесь другъ у друга, сѣзжайтесь вмѣстѣ, совѣтуйтесь между собою, обдумывайте, что дѣлать. *Братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ твердъ*. Въ пастырскихъ собраніяхъ Вы найдете разрѣшеніе многихъ Вашихъ сомнѣній и недоумѣній; эти собранія дадутъ немалое успокоеніе Вашему духу: на нихъ Вы можете выработать мѣры, полезныя для благоплодной дѣятельности въ Вашей приходской жизни. Мы благословили Вамъ эти собранія, увѣренныя, что они будутъ о Господѣ, въ духѣ ученія Христова, во славу Божию, для блага Вашихъ пасомыхъ, для пользы Церкви и Отечества: но просимъ Васъ—*будьте единомыслены между собою* (Римл. XII, 16) и единоподушны, проникайтесь не духомъ вражды, но любви Христовой; не допускайте распрей и раздоровъ; помните, что въ единеніи—сила. Собираясь, Вы можете не только подѣлиться другъ съ другомъ своими мыслями и чувствами, но и придумать, что можно предпринять противъ вѣяній злаго духа времени.

3. Не забывайте ни на минуту, что Вы живете не для себя только и не для своей семьи, но—для прихожанъ, изъ которыхъ многіе подъ вліяніемъ недобрыхъ людей (мнимыхъ освободителей, но—въ дѣйствительности революціонеровъ) выбиты изъ своей колеи, влаются изъ стороны въ сторону и къ Вамъ идутъ за совѣтами, не только по дѣламъ совѣсти и обыкновеннымъ житейскимъ, но и по дѣламъ политическимъ: здѣсь *будьте мудры, яко змѣя*, и дѣйствуйте со всею осмотрительностію.

Первая злоба дня для земледѣльца есть вопросъ о землѣ. Если у него слишкомъ мало, а по сосѣдству у другихъ очень

много, гораздо больше, чѣмъ сколько могутъ они обработать собственными силами: то нынѣшніе мудрецы (соціалисты, коммунисты), забывъ страхъ Божій и потерявъ чувство уваженія къ чужой собственности, своими внушеніями и вредными листками будятъ и разжигаютъ *похоть очестъ* (I Іоан. II, 16) и поднимаютъ необразованныхъ и не привыкшихъ къ разумному и усердному труду людей, противъ законныхъ землевладѣльцевъ. Испытаніе для простаго человѣка очень большое, но—превышающее ли его силы? Едвали. За два, за три года до настоящаго несчастнаго времени, владѣль-ли прихожанія Вашъ большимъ количествомъ земли, чѣмъ какимъ владѣетъ въ настоящее время? Нѣтъ! Тѣмъ не менѣе онъ не поднимался на *ближняго своего* и терпѣливо ждалъ переменъ на лучшее. Почему-же опъ теперь поднимается? Ясное дѣло, что въ немъ перестали дѣйствовать начала *страха Божія*; опъ забылъ великія заповѣди Закона Божія (*не укради..... не пожелай..... всего, елика суть ближняго Твоего*), приклонивъ слухъ свой къ лукавымъ рѣчамъ искусителей—революціонеровъ и, пожалуй, не устоитъ противъ этихъ рѣчей, если не предупредить, благо-временно не остановитъ его. Здѣсь отъ насъ требуется подвигъ, какъ отъ служителей Слова; съ нашей стороны необходимо самопожертвованіе въ чувствѣ полной преданности Нашему Господу, поставившему насъ на великое служеніе въ Святой Свѣтѣ Церкви. Преклоняя колѣна предъ Спасителемъ Нашимъ Богомъ, я усердно молюсь, чтобы Опъ, Нашъ подвигоположникъ, подкрѣпилъ Васъ въ этомъ подвигѣ, и не—на это только очень острое время, но и на всю Вашу пастырскую жизнь,—въ убѣжденіи, что помощь Божія не оставитъ Васъ, возбудитъ въ Васъ сугубую ревность, дастъ Вамъ новыя силы, располжитъ къ Вамъ сердца Вашихъ пасомыхъ, заставитъ ихъ слушать Ваше вдохновенное слово и—*пльнитъ ихъ въ послушаніе Христоваго*.

Земельный вопросъ—громадной важности вопросъ,—и Вы поступили-бы крайне неблагоприятно, если бы вздумали рѣшать его въ духѣ тѣхъ партій, которыя для своихъ цѣлей обѣщали народу то, чего сами не въ состояніи были бы исполнить. Если бы пришелъ къ тебѣ прихожанинъ и сталъ требовать

отъ тебя рѣшительнаго отвѣта на мучащій его вопросъ: то ты, какъ пастырь, не обвиняясь можешь прежде всего напомнить ему отвѣтъ Господа человеку, который обратился къ нему съ просьбою: *о раздѣлѣ имѣнія съ братомъ* (Луки XII. 13): *человѣче, кто мя постави судію или дѣльщика надъ Вами* (—14)? А если бы нетерпѣливый совопросникъ продолжалъ спрашивать тебя,—то ты скажи ему, что Государь Императоръ больше всего озабоченъ судьбою его и Правительство дѣйствуетъ со всею энергіею въ соотвѣтствіе Царственнымъ заботамъ Милосерднаго Монарха.

Въ настоящее время разрѣшеніе этого вопроса гораздо ближе несомнѣннѣе, чѣмъ это было во время засѣданій Государственной Думы. Напомните этотъ Мудрый „Наказъ землеустроительнымъ комиссіямъ“, которая вновь учреждается по земельному вопросу и которая будутъ работать на мѣстахъ, чтобы удовлетворить такъ или иначе требованіямъ Вашихъ прихожанъ. Но не забудьте сами прочесть этотъ „Наказъ“, сколько возможно внимательнѣе, и уразумѣть смыслъ его, чтобы въ извѣстныхъ случаяхъ могли Вы освѣтить извѣстныя положенія его съ христіанской точки зрѣнія.

4. Благочестивѣйшій Монархъ, распуская первый составъ Государственной Думы, ясно указываетъ причины,— почему она распускается и вмѣстѣ съ тѣмъ подтверждаетъ неизмѣнное намѣреніе сохранить въ силѣ самый законъ объ учрежденіи сего установленія и, соотвѣтственно съ этимъ, назначаетъ время новаго ея созыва. Этими утѣшительными словами (опъ вселяетъ бодрость въ вѣрноподанныхъ и обязываетъ пастырей въ это время быть особенно внимательными къ своимъ пасомымъ, такъ какъ приближаются новые выборы въ Государственную Думу. Нѣтъ сомнѣнія, что люди разныхъ направленій опять будутъ замекивать Вася и опять будутъ смущать разными несбыточными обѣщаніями прихожанъ Вашихъ: наученные печальнымъ опытомъ первой Думы, не ступите на прежній путь слѣдованія какой-либо крайней, гибельной для государственныхъ интересовъ партіи; какъ пастыри церкви, пекущіеся первѣе всего о душахъ Вашихъ пасомыхъ, возвысьтесь надъ всѣми партіями, благословите собранія и союзы,

стремящіеся къ созиданію, а не къ разрушенію Государства: но—предупредите Вашихъ добрыхъ прихожавъ, чтобы они были осторожны и не легко—мысленно примыкали къ той или другой партіи; „не на слова, не на обѣщанія, не на широко-вѣщательныя политическія программы обращали вниманіе, а лишь на то.—держитъ-ли входящій къ нимъ въ сердце своемъ христіанскій законъ любви и правды, соблюдаетъ-ли этотъ законъ въ жизни своей и радѣетъ ли о Благѣ Церкви и Отечества“ (посланіе Митрополита Антонія отъ 31 августа, за № 8). Коротче и проще, объясните: эти доброжелатели, вербующіе православныхъ въ свою партію, вѣрующіе-ли они люди? Носятъ-ли крестъ на груди и въ сердце? Ходятъ-ли въ Церковь Божію? Исполняютъ-ли долгъ исповѣди и св. Причастія? И каковы они въ жизни? Напомните, почему оказалась такъ неудачною первая Дума; да говорите при этомъ не отъ себя, не на основаніи революціонныхъ газетъ и листковъ, а на основаніи подлинныхъ словъ Государя Императора, который ясно говоритъ своимъ вѣрноподаннымъ, почему Ему угодно было распустить Думу. Скажите, что Думу Государь Императоръ собираетъ не для того, чтобы она безчинничала въ лицѣ своихъ крайнихъ членовъ; но чтобы помогала Государю (здравымъ словомъ и полезнымъ совѣтомъ) выработать законы примѣнительно къ жизни такого разнороднаго и громаднаго Государства, какъ Россія, чтобы она оберегала достояніе ея и содѣйствовала къ водворенію мира и порядка въ Землѣ Русской, стремилась къ созиданію и утвержденію Царства, а не къ разрушенію его, къ обновленію и водворенію лучшихъ порядковъ въ Нашемъ Отеествѣ, а не къ распространенію террора и зсякаго рода насилій.

Повторяю Вамъ, возлюбленные: чтобы быть на высотѣ положенія въ это трудное время и дѣйствовать достойно своего званія и избранія

1. *Стойте въ стѣнѣ* православной, которая есть единственно—истинная и спасительная во всемъ мірѣ, и живите по началамъ и правиламъ этой вѣры, какъ жили первые исповѣдники ея (свв. апостолы, мученики, пастыри, вселенскіе учителя и святители и безчисленный сонмъ святыхъ); это

дасть твердую точку опоры и сдѣлаетъ Васъ неуязвимыми, со стороны исконнаго врага нашего спасенія и безтрепетными предъ лицомъ слугъ его (революціонеровъ).

2. Для ободренія и взаимнаго утѣшенія входите въ ближайшее общеніе между собою; а въ случаѣ недоумѣній обращайтесь и къ намъ, чтобы можно было вмѣстѣ и погоревать и посовѣтоваться.

3. Сближайтесь, сколько возможно, больше съ своими прихожанами, сердечнѣе относитесь къ нимъ, чаще бесѣдуйте съ ними о спасеніи, выкайте въ ихъ нужды, яснѣе раскрывайте имъ злободневные вопросы, примѣнительно къ главному предмету ихъ жизни, но—будьте безпристрастны при этомъ, не забывая и другихъ Вашихъ прихожанъ, не принадлежащихъ къ сословію крестьянъ; не повторяя опозореннаго слова „бюрократъ“, внушайте насомымъ Вашимъ покорность и почтительность ко всѣмъ властямъ, какъ слуги Христовы, и вседушевно, день и ночь, молитесь о Возлюбленномъ Монархѣ Нашемъ, чтобы Господь укрѣпилъ, утѣшилъ, умудрилъ Его въ эти ужасные дни крамолы и смятеній.

4. Добрымъ словомъ и мудрымъ совѣтомъ готовьте народъ къ новымъ выборамъ въ Государственную Думу; внушайте прихожанамъ, чтобы они избирали людей испытанной честности и мудрыхъ, которые-бы по совѣсти христіанской, въ согласіи съ своимъ Возлюбленнымъ Монархомъ и въ духѣ возвышенныхъ Имъ съ высоты престола реформъ, послужили умиротворенію страны, во благо народа, и на пользу Государства.

Имѣяй уши слышати, да слышитъ (Мѡ. XIII, 9).

Призывая на Васъ благословеніе Божіе, уповаемъ, что иже знаетъ Бога, послушаетъ насъ (I Иоан. IV, 6).

Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій.

1906 г. Октября 12 дня.

Къ вопросу объ автокефаліи Грузинской Церкви.

(Продолженіе *)

Обсудивъ, какимъ наилучшимъ способомъ возможно выполнить это высочайшее повелѣніе, и обмѣнявшись мнѣніями съ высокопреосвященнымъ архіепископомъ Варлаамомъ, грузиномъ по происхожденію отъ князей Эристовыхъ, вмѣсто католикоса управлявшимъ тогда всею грузинскою церковію, генераль Тормасовъ, отъ 18 февраля 1811 года (№ 28) писалъ кн. А. Н. Голицыну слѣдующее: „Во исполненіе высочайшаго его императорскаго величества повелѣнія, объявленнаго мнѣ вашимъ сіятельствомъ отъ 28-го числа сентября 1810 года, касательно до учрежденія въ Грузіи духовнаго правленія, честь имѣю препроводить при семъ списокъ епархіямъ и архимандріямъ, нынѣ въ Грузіи состоящимъ, съ показаніемъ числа принадлежащихъ имъ крестьянъ, но безъ означенія доходовъ, ими приносимыхъ, потому что оныя состоятъ до сего времени въ распоряженіи епархіальныхъ архіереевъ, которые никакого отчета никому въ доходахъ не даютъ, да и сами о нихъ точнаго свѣдѣнія не имѣютъ, какъ о томъ увѣдомилъ меня завѣдующій нынѣ духовною частью грузинскій архіепископъ Варлаамъ, ибо не одни епархіальные архіереи, но и принадлежащія церквамъ дворяне обоюднo доходами пользуются безъ всякаго положительнаго назначенія, а единственно по позволенію грузинскаго католикоса.

„Преосвященный Варлаамъ (пишетъ Тормасовъ далѣе) въ представленномъ мнѣ своемъ мнѣніи полагаетъ составить изъ существующихъ нынѣ 13-ти епархій, въ списокѣ показанныхъ,

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“, № 21 за 1906 г.

только 2 епархіи,—одну подъ названіемъ Мцхетской и Карталинской, а другую—Алавердской и Кахетинской, изъ 9-ти же архимандрій составить только 5, какъ все сіе видно въ спискѣ; гдѣ показано число крестьянскихъ дворовъ, къ нимъ принадлежать имѣющихъ, съ примѣрнымъ опредѣленіемъ долженствующихъ быть доходовъ и съ означеніемъ, на что именно доходы сіи предполагаются. Распредѣленіе сіе сдѣлано мною и преосвященнымъ Варлаамомъ по общему нашему согласію, при чемъ долженъ я объяснить вашему сіятельству, что доходы сіи по собраннымъ свѣдѣніямъ преосвященнымъ Варлаамомъ показаны неопредѣлительно, ибо сіе зависѣть будетъ отъ ежегоднаго плодородія; однако-же, по объявленію его, менѣе показанныхъ по списку сему доходовъ не будетъ, а потому правительство и управляющій духовенствомъ приложатъ стараніе къ открытію оныхъ болѣе и тогда что будетъ вновь открыто сверхъ сего, то уже поступать имѣетъ въ казну его императорскаго величества для употребленія на богоугодныя заведенія.

Вмѣстѣ съ тѣми списками слѣдуетъ третій, съ означеніемъ, сколько въ Грузіи находится церквей, архіереевъ, священниковъ и прочихъ церковно-служителей; въ четвертомъ означено сколько въ какихъ монастыряхъ находится архимандритовъ и монаховъ.

„По большому и бесполезному числу церквей и священнослужителей (замѣчастъ Тормасовъ) хотя весьма бы нужно было нѣкоторыя назначить къ упраздненію, но преосвященный Варлаамъ полагаетъ мнѣніемъ своимъ, чтобы оставить распоряженіе сіе, доколѣ духовная часть приведена будетъ въ устройство; тогда дикастерія будетъ имѣть обязанность войти въ разсмотрѣніе, чтобы нѣкоторыя церкви, менѣе нужныя, упразднить, а вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшить и число священнослужителей, опредѣливъ уволеннымъ священникамъ соответственное званію содержаніе изъ церковныхъ доходовъ, прочіе затѣмъ священники будутъ размѣщены по церквамъ по соображенію дикастеріи, вновь же не иначе поступать будутъ въ священнической санъ, какъ изъ гимназій, а пока еще тако-

выхъ не будетъ, то убылыя мѣста до времени занимать могутъ въ упраздненныхъ священниковъ.

„Зная, сколько происходитъ можетъ затрудненій въ сборѣ доходовъ церковныхъ натурою, т. е., хлѣбомъ, виномъ, фруктами и прочимъ, я согласилъ архіепископа Варлаама, чтобы во избѣжаніе затрудненій тѣ доходы, кои употреблены должны быть на церкви, гимназіи, училища и прочія заведенія, обратить на деньги, которыя будутъ доставляться въ духовную дикастерію отъ управляющихъ епархіями и архимандріями, и тѣ доходы, которые назначены на содержаніе архіереевъ и архимандритамъ, предоставилъ имъ получать натурою, а духовная дикастерія должна будетъ назначить каждому изъ нихъ, изъ какой именно кто деревни и съ какого числа дворовъ крестьянъ, по соображенію доходовъ, получать долженъ опредѣленное содержаніе,—не иначе, какъ съ вѣдома всегда духовной дикастеріи. Что же касается до положенія казенныхъ податей церковныхъ крестьянъ, то они платятъ въ казну одинъ только сурсать, каждое семейство въ годъ по 3 коды хлѣба или деньгами за каждую коду по 1 р., прочіе же всѣ доходы собираются въ пользу церквей и положеніе сіе остается на прежнемъ основаніи; какіе же именно тѣ доходы, прилагается имъ списокъ.

„Въ разсужденіи же учрежденія дикастеріи *преосвященный Варлаамъ* не полагаетъ имѣть членовъ оной изъ архіереевъ, а назначаетъ архимандритовъ и протоіереевъ, и—имени: изъ Карталинѣи архимандрита Квабгахебскаго Досноея и архимандрита Икортскаго Гамалила, назначеннаго выпѣ архимандритомъ Бодбійскимъ; изъ Кахетин—архимандрита Елевтерія, протоіерея Мцхетскаго собора Іоанна Магалова, протоіерея Іосифа Цинамдзгварова и протоіерея Димитрія Алексѣева. Дикастерія, составленная изъ сихъ членовъ подъ предсѣдательствомъ управляющаго духовенствомъ, будетъ получать представленія отъ епархій и архимандрій обо всемъ касающемся до духовенства, разсматривать и повѣрять всѣ счеты о приходахъ и расходахъ и распоразать доходами, назначенными на содержаніе гимназіи, школъ и прочихъ богоугодныхъ заведеній, при чемъ *архіепископъ Варлаамъ* представляетъ, что

какъ грузинскіе католикосы по учрежденію древнихъ греческихъ императоровъ (?) и вселенскихъ патріарховъ (?) признавались *независимыми*, то архіерею Мцхетскому и Карталинскому, яко начальнику надъ грузинскимъ духовенствомъ, во уваженіе постановленія (?) греческихъ императоровъ и патріарховъ (?) *предоставитъ право называться митрополитомъ Мцхетскимъ и Карталинскимъ и экзархомъ синодскимъ* надъ Грузією, подобно Высочайше утвержденнаго для Молдавіи и Валахіи учрежденія, и *быть ему подъ вѣдомствомъ Св. Синода*, представляя оному въ случаѣ дѣлъ важныхъ и нужныхъ на разрѣшеніе, а о предписанныхъ ему отъ Св. Синода дѣлахъ входить рапортами.

„Предавая обстоятельство сіе чрезъ посредство ваше на высочайшее его императорскаго величества разсмотрѣніе (пишетъ Торماسовъ далѣе), и если Государь Императоръ соизволитъ одобрить сіе предположеніе, то хотя и не имѣю высочайшаго разрѣшенія относительно грузинскаго католикоса Антонія, но долгомъ себѣ поставляю представить, что, по мнѣнію моему, не можно ожидать, чтобы католикосъ Антоній привелъ съ должною дѣятельностію въ порядокъ дѣла здѣшняго края, относящіяся до духовенства, какъ по причинѣ слабости его здоровья, такъ еще болѣе по привычкѣ распорядить всѣмъ самопроизвольно и не давать никому отчета, къ чему по здѣшнимъ обычаямъ даетъ ему право происхожденіе его изъ царской фамиліи, такъ какъ онъ—сынъ царя Ираклія и братъ послѣдняго царя Георгія. А потому полезнымъ нахожу назначить экзархомъ Св. Синода надъ Грузією и митрополитомъ Мцхетскимъ и Карталинскимъ преосвященнаго архіепископа Варлаама, какъ члена Правительствующаго Синода, свѣдущаго о порядкѣ духовнаго правленія, наблюдаемомъ въ Россіи; Кахетинскимъ же и Алавердскимъ епархіальнымъ архіереємъ назначить Іоанна Бодбійскаго, достойнѣйшаго изъ всѣхъ прочихъ. Если сіе мое мнѣніе будетъ удостоено Высочайшаго утвержденія, то необходимо нужно сдѣлать положительное на значеніе содержанія для грузинскаго католикоса Антонія, и какъ онъ за таможенныя доходы съ разныхъ посплинныхъ статей принадлежавшихъ по здѣшнимъ обычаямъ къ сану ка-

толикоса и поступившихъ въ казенное вѣдомство, получаетъ по высочайшему его императорскаго величества назначенію, въ 1808 году послѣдовавшему, изъ грузинскихъ доходовъ въ годъ по 2300 р. с., да сверхъ сего въ прошломъ 1810 году, 25-го числа сентября, за уничтоженіе по высочайшему повелѣнію внутреннихъ по Грузіи пошлинъ, изъ коихъ часть ему принадлежала, всемилостивѣйше пожаловано ему, католикоу Антонію, изъ доходовъ же грузинскихъ 2675 р. с. ежегодно, а потому я полагаю мнѣніемъ моимъ къ симъ 4,976 р. с. прибавить еще 1125 р. с. въ годъ по смерти его изъ церковныхъ доходовъ, поступаемыхъ въ казну на богоугодныя заведенія, что составитъ 6000 р. с., каковой пенсіонъ, если католикосъ останется въ Россіи, что было бы для здѣшнихъ дѣлъ не бесполезно, то получать можетъ, по распоряженію министра финансовъ, на счетъ грузинскихъ доходовъ; на церковные же доходы по Грузіи католикосъ Антоній не можетъ уже имѣть никакого права, которые до сего времени распоряженіемъ его, по власти, ему данной бывшими грузинскими царями, по узаконенію, а по послабленію, доведены до совершеннаго разстройства, такъ что на вопросъ мой, сколько состоитъ нынѣ на лицо церковной суммы, преосвященный архієпископъ Варлаамъ увѣдомилъ меня, что не только на лицо нисколько суммы церковной не имѣется, но католикосъ Антоній на счетъ оной важныя сдѣлалъ долги, хотя не имѣлъ права употреблять церковныя доходы на постороннія издержки, какъ я о семъ имѣлъ честь увѣдомить ваше сіятельство въ прежнихъ моихъ отношеніяхъ. И такъ, когда учредится дикастерія, тогда въ особенности обязанность ея будетъ всѣ церковныя доходы привести въ совершенный порядокъ и въ употребленіи оныхъ руководствоваться назначеніемъ расходовъ, въ списокъ показанныхъ.

Къ сему слѣдуетъ присовокупить о дворянахъ, принадлежащихъ епархіямъ и монастырямъ, которые, до сего времени отъ управляющаго духовенствомъ имѣя порученности моуравскія и управительскія церковными имѣніями и пользуясь таковыми, раззоряли имѣнія вмѣстѣ съ епархіальными архієреями. А какъ по узаконенію грузинскому, никакой не имѣетъ власти преосвященный архієрей раздавать церковныхъ кре-

ствянъ и имѣнія безъ царскаго утвержденія, а потому архіепископъ Варлаамъ полагаетъ тѣ имѣнія, кои по открытіи въ Грузіи Россійскаго Правительства поступили къ кому отъ преосвященныхъ архіереевъ, оставить церквамъ, дворянъ же церковныхъ всѣхъ вообще съ ихъ крестьянами и имѣніемъ, воимъ они до открытія въ Грузіи Россійскаго Правительства пользовались, отдать въ казенное вѣдомство, съ каковымъ *предположеніемъ преосвященнаго Варлаама* я будучи согласенъ, всѣмъ тѣмъ дворянамъ съ крестьянами ихъ, кои должны поступить въ казенное вѣдомство, препровождая при семъ списокъ, присовокупляя мое мнѣніе, чтобы для прекращенія вліянія ихъ на церковныя имѣнія всѣхъ сихъ дворянъ, съ крестьянами въ казну поступающихъ, переселить изъ настоящаго ихъ жительства на пустопорожнія казенныя земли.

„Учрежденіе гимназіи изъ священническихъ и діаконскихъ дѣтей (имѣетъ Гормасовъ далѣе) на первый разъ изъ 60 человекъ, я полагаю необходимо нужнымъ, потому что, какъ я имѣлъ уже честь прежде объяснить вашему сіятельству, что здѣсь посвящаются въ духовное званіе люди безъ всякихъ свѣдѣній и нравственности, а ежели Государь Императоръ Высочайше соизволитъ одобрить сіе предположеніе, то въ духовное званіе со временемъ посвящаемы будутъ не иначе, какъ изъ гимназіи, и тогда духовенство здѣшнее будетъ образованное и можетъ служить къ общественной пользѣ, наипаче для обращенія въ христіанскую вѣру сосѣдственныхъ съ Грузіею горскихъ идолопоклонныхъ народовъ, о чемъ всѣ предпріятія чрезъ нынѣшнее грузинское духовенство были безъ всякаго успѣха; въ училища же по уѣздамъ поступать будутъ не только одни духовныхъ лицъ дѣти, но и бѣдныхъ дворянъ и гражданъ, гдѣ преподаваемы будутъ Россійскій и *грузинскій* языки и первыя правила ариѳметики. Дѣти дворянъ, кои, обучаясь въ уѣздныхъ училищахъ, окажутъ способности къ наукамъ и къ военной службѣ, могутъ поступать въ тифлисское благородное военное училище, а дѣти духовенства—въ гимназію; такимъ образомъ не только составъ духовенства, но и всѣ обитатели вѣднпятаго края будутъ имѣть дорогу къ вѣско-

торому простѣщенію и всѣ вообще будутъ пользоваться благопопеченіемъ Правительства.

„Въ заключеніе долженъ я сказать (пишетъ Тормасовъ) о священническихъ и діаконскихъ вдовахъ и дѣтяхъ, дабы первыя послѣ смерти мужей, а послѣднія—отцовъ своихъ не оставались безъ пропитанія, то опредѣлять вдовамъ нѣкоторое содержаніе изъ суммы, поступаемой на богоугодныя заведенія, которая употребляться будетъ по общему согласію главнокомандующаго въ Грузіи и начальствующаго надъ духовенствомъ; изъ сей-же суммы назначать содержаніе и дѣтямъ умершихъ священниковъ и дьяконовъ,—мужеска полу до вступленія въ гимназію, а женска—до замужества, исключая тѣхъ вдовъ и дѣтей, кои имѣть будутъ достаточное состояніе или собственныя недвижимыя имѣнія.

„Изложивъ здѣсь относящееся до образованія грузинскаго духовенства, не долженъ я умолчать и о томъ, что со времени вступленія въ управленіе духовною частью архіепископа Варлаама она весьма примѣрно приводится въ благоустройство; по учрежденіи же дикастеріи надѣяться должно, что духовенство приметъ совершенно иной видъ“.

Одновременно съ этимъ предположеніемъ главнокомандующаго на Кавказѣ генерала Тормасова отправилъ Голицыну свое представленіе и преосвященный архіепископъ Варлаамъ, исполнивъ согласпо съ Тормасовымъ желаніемъ видѣть реформу грузинскаго церковнаго управленія. Какъ представленіе Тормасова, такъ и представленіе преосвященнаго Варлаама, по сношеніи съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ и съ ихъ согласіемъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода князь А. Н. Голицынъ, какъ министръ духовныхъ дѣлъ, доложилъ Государю Императору. Государь сначала самъ лично внимательно ознакомился съ представленными проектами реформы церковнаго управленія въ Грузіи и лишь въ апрѣлѣ 1811 года *повелѣлъ* рассмотреть ихъ Св. Синоду. И такъ, вотъ только когда и какимъ образомъ Св. Синодъ *вынужденъ* былъ „вмѣшаться въ дѣла древнѣйшей церкви“. Кромѣ предварительныхъ работъ въ синодальной и оберъ-прокурорской канцеляріяхъ, Св. Синодъ посвятилъ цѣлыхъ восемь засѣданій обсужденію указанныхъ

проектонъ. На двухъ засѣданіяхъ присутствовалъ и католикосъ Антоній. Но когда онъ увидѣлъ, что генераль Тормасовъ находитъ нежелательнымъ его возвращеніе въ Грузію на каѳедру католикоса и что мнѣніе Тормасова поддерживаетъ Голицынъ, онъ подалъ Государю Императору прошеніе объ увольненіи его на покой. 10-го іюня того же 1811 года Государь прислалъ Св. Синоду именной указъ слѣдующаго содержанія: „Снисходя на просьбу грузинскаго католикоса Антонія, всемилостивѣйше увольняемъ его отъ управленія духовными дѣлами въ Грузіи, съ оставленіемъ званія члена Св. Синода и титула католикоса. Въ священнослуженіи имѣть ему все духовныя отличія, каковыми доселѣ пользовался, а гдѣ слѣдуетъ по чиноположенію—именовать его *блаженнѣйшимъ*, такъ какъ сіе титуло относилось въ грузинской церкви къ сану католикоса“.

Между тѣмъ Св. Синодъ, обсудивъ всесторонне представленныя ему проекты реформы церковнаго управленія въ Грузіи, составилъ особый докладъ, который 21-го іюня 1811 года и былъ представленъ Государю Императору на Высочайшее благоусмотрѣніе.

Вотъ этотъ докладъ.

„Въ 1783 году, когда Ираклій второй, царь Карталинскій и Кахетинскій, призналъ надъ собою верховную власть и покровительство русскаго императорскаго престола, то въ 8-мъ артикулѣ договора, тогда постановленнаго, между прочимъ, изображено: что о управленіи Грузинскія церкви и отношеніи, каковое долженствуетъ быть къ Синоду Россійскому, составится особый артикулъ.

Въ теченіе 1801 года изданы два Высочайшіе манифеста, первый января 18-го, по которому царство Грузинское присоединено подъ державу Всероссійской имперіи, а второй сентября 12-го, съ приложеніемъ постановленія о внутреннемъ въ Грузіи управленіи и съ штатомъ о чинахъ для сего назначаемыхъ, и сверхъ того даннымъ тогда же отъ вашего императорскаго величества главноуправляющему въ Грузіи ген.-л. Кноррингу наставленіемъ, между прочимъ, повелѣно, чтобы и часть духовная того края приводима была въ поря-

докъ по собраніи потребныхъ свѣдѣній и обращеніе горскихъ язычниковъ въ вѣру христіанскую производимо было посылкою миссіонеровъ изъ Грузіи, нежели изъ Россіи, какъ происходило сіе до того.

Нынѣ оберъ-прокуроръ князь *Голицынъ* объявилъ Синоду *высочайшее* вашего императорскаго величества повелѣніе о разсмотрѣніи вытребованныхъ имъ отъ пребывающаго въ Грузіи синодальнаго члена архіепископа Варлаама и главнокомандующаго тамъ генерала отъ кавалеріи Тормасова свѣдѣній о состояніи въ Грузіи духовенства.

По симъ свѣдѣніямъ видно, что въ Грузіи состоитъ нынѣ: епархій 13, въ нихъ архіереевъ 7, церквей 799; при церквяхъ священниковъ 746, діаконовъ 146, церковниковъ 661; архимандрій—9, архимандритовъ 6, монашествующихъ 75; крестьянъ въ 13 епархіяхъ 2213 дворовъ; въ 9-ти архимандріяхъ 637 дворовъ, да у церковныхъ дворянъ 470 семействъ.

Съ означенныхъ крестьянъ, кромѣ дворянскихъ, получается доходъ церковный сборомъ натурою хлѣба, вина, фруктовъ и прочаго, который состоитъ до сего времени въ распоряженіи епархіальныхъ архіереевъ и они никакого отчета никому въ нихъ не отдають, да и точнаго свѣдѣнія не имѣють, ибо не одни архіерей, но и принадлежащіе церквамъ дворяне обоюдно доходами пользуются безъ всякаго положительнаго назначенія.

По собранымъ же архіепископомъ Варлаамомъ свѣдѣніямъ, доходъ хотя показанъ и неопредѣлительно, такъ какъ сіе зависѣть будетъ отъ ежегоднаго плодородія, но по дознанію его архіепископа, составляютъ будетъ въ годъ не менѣе: въ епархіяхъ—26,360 р., въ архимандріяхъ 13, 224 р.

А потому Правительство и управляющій духовенствомъ приложатъ стараніе къ открытію оныхъ болѣе и тогда что будетъ вновь открыто сверхъ сего, то уже поступить имѣетъ въ казну для употребленія на богоугодныя заведенія.

Архіепископъ Варлаамъ полагаетъ мнѣніе: 1) изъ существующихъ нынѣ 13-ти епархій составить только двѣ, одну—подъ названіемъ Мцхетской и Карталинской, а другую—Алавердской и Кахетинской.

2) Архіеіею Мцхетскому и Карталиинскому, такъ какъ начальнику надъ грузинскимъ духовенствомъ, предоставить право называться митрополитомъ Мцхетскимъ и Карталиинскимъ и экзархомъ синодскимъ надъ Грузіею, подобно высочайше утвержденнаго для Молдавіи и Валахіи учрежденія, и быть ему подъ вѣдомствомъ Св. Синода, представляя оному въ случаѣ дѣлъ важныхъ и нужныхъ на разрѣшеніе и о предписанныхъ ему отъ Св. Синода дѣлахъ входить рапортами.

3) Изъ 9-ти архимандрій составить только 5 и изъ нихъ въ одну по Сигнахскому уѣзду обратить нынѣ существующую Бодбійскую епархію; другую по Карталииніи составить изъ двухъ архимандрій, Квабтаховской и Мгвимской.

По Телавскому уѣзду оставить прежнія, 3-и Кахетинскую и 4 ю пустынь св. Давида Гареджійскаго, 5-ю составить также изъ 2-хъ пустынь св. Іоанна Крестителя и Шуамтинскаго монастыря.

Затѣмъ 3 архимандріи—по Карталииніи Икортекую и по Телавскому уѣзду Ларгвисскую и Тирскую обратить въ приходы.

4) Учредить дикастерію подъ предсѣлательствомъ управляющаго духовенствомъ и въ ней быть членами не архіереямъ, а архимандритамъ и протоіереямъ. Дикастерія будетъ получать представленія отъ епархій и архимандрій обо всемъ касающемся до духовенства, и первоначальною ей обязанностию поставить:

Во—первыхъ, войти въ разсмотрѣніе нынѣ существующихъ церквей и при нихъ священно—и—церковно—служителей и буде окажутся изъ нихъ которыя излишними, тѣ упраздня, священно—и—церковно—служителей размѣстить по другимъ церквамъ; а затѣмъ имѣющимъ остаться опредѣлить соотвѣтственное званію содержаніе изъ церковныхъ доходовъ.

Во—вторыхъ, доходы съ крестьянъ церковныхъ привести въ совершенный порядокъ, на сей конецъ имѣетъ дикастерія разсматривать и повѣрять все счеты о приходахъ и расходахъ и распорядить доходами, назначаемыми на содержаніе гимназій, школъ и и прочихъ богоугодныхъ заведеній. Въ употребленіи

же показанныхъ выше сего доходовъ руководствоваться назначенными ниже сего расходами.

Вз—*третьихъ*, извѣстно, сколько происходитъ можетъ затрудненій въ сборѣ доходовъ церковныхъ натурою, то, во взбѣжаніе сего, тѣ доходы, кои употреблены быть должны на церкви, на гимназію, училища и прочія заведенія, обратить на деньги, которыя будутъ доставляться въ дикастерію отъ управляющихъ епархіями и архимандріями, а тѣ доходы, которые назначены на содержаніе архіереевъ и архимандритамъ, предоставить имъ получать натурою и дикастерія должна будетъ назначить каждому изъ нихъ, изъ какой именно кто деревни и съ какого числа дворовъ крестьянъ, по соображеніи доходовъ, получать долженъ опредѣленное содержаніе, не иначе какъ съ вѣдома всегда дикастеріи. Что же касается до выше показанной подати, собираемой въ казну съ церковныхъ крестьянъ, то положеніе сіе остается на прежнемъ основаніи.

б) Сверхъ общей пользы, какую приносить образованное ученіемъ и воспитаніемъ духовенство, оно можетъ употребляемо быть наипаче для обращенія въ христіанскую вѣру сосѣдственныхъ съ Грузіею горскихъ идолопоклонныхъ народовъ. На сей конецъ, по неимѣнію въ Грузіи духовныхъ училищъ, необходимо нужно учредить гимназію изъ священническихъ и діаконскихъ дѣтей, на первый разъ изъ 60 чел., въ которую и будутъ поступать они изъ уѣздныхъ училищъ, и впредь не иначе производить въ священнической санъ, какъ изъ гимназіи, а пока еще таковыхъ не будетъ, то убыль мѣста до времени занимать могутъ изъ упраздненныхъ священниковъ. Въ уѣздныхъ же училищахъ могутъ обучаться не только однихъ духовныхъ лицъ дѣти, но и бѣдныхъ дворянъ и гражданъ, гдѣ преподаваемы будутъ російскій и *грузинскій* языки и первыя правила ариѳметики. Дѣти дворянъ, кои, обучаясь въ уѣздныхъ училищахъ, окажутъ способности къ наукамъ и къ военной службѣ, могутъ поступать въ тифлиское благородное военное училищѣ.

б) Изъ церковныхъ доходовъ, получаемыхъ съ крестьянъ, полагается производить:

Въ епархіяхъ начальствующему надъ духовенствомъ архіерею

Мцхетскому, и Карталинскому съ причетомъ 5000 р., архіерею Гервасію Цилканской епархіи, входящей въ составъ Мцхетской, съ тѣмъ, чтобъ онъ жилъ въ г. Гора—1000 р., архіерею Іоанну Бодбели Алаведской епархіи, съ причетомъ 2500 р., на дикастерію 1500 р., на гимназію 3400 р., на училища 2000 р., на достроеніе церкви и колоколенъ въ 4-хъ мѣстахъ въ 3 года, въ каждой—3300 р.

А потомъ обратитъ: на богоугодныя заведенія 2000 р. на содержаніе и украшеніе въ Гори и Марткови церковей 1000 р. на гимназію 300 р., на пенсіи 5-ти архіереямъ по смерти 3860 р.

А потомъ обратитъ: на богоугодныя заведенія 2000 р., на украшеніе церкви и содержаніе священно—и—церковно—служителей 500 р.

На училища 700 р., на гимназію 600 р., на содержаніе церковей 2860 р., на богоугодныя заведенія—1000 р.

Итого 26,360 р.

Въ Архимандріяхъ: 6 архимандритамъ, въ томъ числѣ двумъ по смерти, 6100 р., а по смерти изъ 1400 р. обратитъ 300 р. на церковь, 200 р. на училище 900 р., на богоугодныя заведенія: на церкви въ монастыряхъ 700 р., на гимназію 1800 р. на училища 1200 р. на богоугодныя заведенія 2974 р. да послѣ трехъ архимандрій, кои обращаются въ приходы, на церкви и священно церковно служителей 1050 руб. Итого 13,224 р. А всего 39584 р.

Къ сему генералъ Тормасовъ присовокупляетъ:

1) О дворянахъ, принадлежащихъ епархіямъ и монастырямъ, которые до сего времени, какъ выше сказано, по праву управителей церковными имѣніями пользуются онымъ, по узаконенію же грузинскому никакой не имѣютъ власти епархіальные архіереи раздавать церковныхъ крестьянъ и имѣнія, а потому архіепископъ Варлаамъ полагаетъ, съ чѣмъ и онъ, генералъ, согласенъ: тѣ имѣнія, кои по открытіи въ Грузіи Россійскаго Правительства поступили кому отъ преосвященныхъ архіереевъ, оставить церквамъ, дворянъ же церковныхъ всѣхъ вообще съ ихъ крестьянами и имѣніемъ, коимъ они до открытія въ Грузіи Россійскаго Правительства пользовались, отдать

въ казенное вѣдомство и для прекращенія вліянія ихъ на церковныя имѣнія переселить съ крестьянами изъ настоящаго ихъ жительства на пустопорожнія казенныя земли.

2) О священническихъ и діаконскихъ вдовахъ и дѣтяхъ, дабы первыя послѣ смерти мужей, а послѣднія—отцовъ своихъ не оставались безъ пропитанія, то опредѣлять вдовамъ нѣкоторое содержаніе изъ суммы поступаемой на богоугодныя заведенія, которая употребляться будетъ по общему согласію главнокомандующаго въ Грузію и начальствующаго надъ духовенствомъ; изъ сей же суммы назначить содержаніе и дѣтямъ умершихъ священниковъ и діаконовъ, мужеска пола—до вступленія въ гимназію, а женска—до замужества, исключая тѣхъ вдовъ и дѣтей, кои имѣтъ будутъ достаточное состояніе или собственныя недвижимыя имѣнія.

Протоіерей Г. Буткевичъ.

(Окончаніе будетъ).

ГОЛОСЪ ПASTыРЯ ЦЕРКВИ КЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ РУССКИМЪ ЖЕНЩИНАМЪ.

(О воспитаніи семьи въ духъ православной христіанской вѣры и любви къ отечеству).

„Пилатъ, видя, что ничто не поможетъ, смятеніе увеличивается, взялъ воды и умылъ руки предъ народомъ, и сказалъ: не виновенъ я въ крови Праведника Сего; смотрите вы. И отъѣхавъ весь народъ сказалъ: кровь Его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ... Тогда воины правителя, взявши Іисуса въ преторію, собрали на Него весь полкъ, и раздѣвши Его, надѣли на Него багряницу и сплели вънець изъ терна, возложили Ему на голову и дали Ему въ правую руку трость; и становясь предъ Нимъ на колѣни, насмѣхались надъ Нимъ, говоря: радуйся, Царь Іудейскій! И когда насмѣхались надъ Нимъ, сняли съ Него багряницу и одѣли Его въ одежды Его и повели Его на распятіе... И шло за Нимъ великое множество народа и женщинъ, которыя плакали и рыдали о Немъ. Іисусъ же, обратившись къ нимъ, сказалъ: дочери Іерусалимскія! не плачьте обо Мнѣ, но плачьте о себѣ и о дѣтяхъ вашихъ; ибо приидутъ дни, въ которые скажутъ: блаженны неплодныя, и утробы неродившія, и сосцы непитавшіе! тогда качнутъ говорить горахъ: падите на насъ! и холмамъ: покройте насъ! ибо если съ зеленымицѣмъ деревомъ это дѣлаютъ, то съ сухимъ что будетъ?.. (Мф. 27, 24—32; Лв. 23, 27—31).

Такія глубоко-трогательныя страницы о послѣднихъ дняхъ земной жизни Господа и Спаса нашего Іисуса Христа читаемъ мы во св. евангеліи... На разстояніе многихъ вѣковъ отдалены мы отъ самыхъ событій, — страданій и крестной смерти Спасителя нашего, — а воспоминанія о нихъ и теперь глубоко трогаютъ и потрясаютъ душу христіавина и вызываютъ у каждаго чувства сердечнаго умиленія, сокрушенія и

трепета... И думается: такъ вотъ какими тяжкими мученіями окончилась жизнь Богочеловѣка—Христа,—жизнь чистая и непорочная, свѣтлая и безвинная, вся посвященная добру и служенію людямъ... Вотъ сколько страданій тяжкихъ, позорныхъ, одно другого мучительнѣйшихъ перенесено Тѣмъ, Кто училъ истинѣ и Божіей правдѣ, благодѣтельствовалъ людямъ, отзывался на всякую скорбь людскую, недугъ, мольбу... Праведникъ, явившій міру святую жизнь, полную высокихъ подвиговъ и совершенствъ, и этотъ Праведникъ презрѣнъ, гонимъ, осужденъ неблагодарными людьми... Кажется, всѣ разнообразныя виды мученій, какіе только могло придумать жестокосердіе людское, были собраны для Господа Иисуса Христа... Его привели къ Пилату... Всѣ званія, сословія, всѣ слои общества, доселѣ разрозненныя, другъ другу враждебныя,—всѣ смѣшались у преторіи Пилата, чтобы излить весь гнѣвъ на виновную ни въ чемъ жертву... Вотъ Иисусъ Христосъ на судѣ народномъ... Шумитъ толпа, выступаютъ самыя низкія страсти и инстинкты, имя Иисуса переходитъ изъ устъ въ уста съ глумленіемъ... Предъ толпой является неправедный судія Пилатъ... „Что сдѣлать со Христомъ?“ спрашиваетъ онъ многочисленную толпу...—„Я ни одной вины не нахожу въ Немъ...—„Распни, распни Его!“ раздается неистовый крикъ обезумѣвшей толпы;—кровь Его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ!“ И вотъ, утвержденъ смертный приговоръ... Измученнаго и осмѣяннаго до оплеванія, избитаго и окровавленнаго, съ вѣнкомъ изъ колючаго терна, вонзившагося до крови въ пречистую Главу Спасителя, Иисуса Христа ведутъ на пропятіе... Онъ изнемогаетъ подъ тяжестью взваленнаго на Его плечи креста... Враги Христа уже торжествуютъ, думая, что одержали побѣду, и съ тихой, затаенной злобой провожаютъ Его на Голгоѳу, а вмѣстѣ съ ними, вслѣдъ за Христомъ, идетъ и вся многочисленная толпа народа, неистово требовавшая Его распятія... Однако не одни враги шли за Иисусомъ Христомъ на Голгоѳу; по свидѣтельству слова Божія, въ толпѣ сопровождавшей Господа, было много и женщинъ... Идя за Нимъ до самой Голгоѳы, они горько плачали и рыдали о тѣхъ тяжкихъ страданіяхъ, которыя невинно терпѣлъ и будетъ терпѣть Иисусъ Хри-

стост... Неизреченная любовь Господа къ людямъ и тутъ не оставила безъ слова утѣшенія и предостереженія плачущихъ о Немъ женщинъ... Высочайшее чувство самоотверженія, заставляеть Его даже въ эти страшныя минуты не забыть всѣ собственныя страданія и внушить не плакать о Немъ; всевѣдущій,—Онъ провидѣлъ ту ужасную участь, которая ожидала Его родной народъ, неправедно осудившія Его на смерть, и надѣвавшійся надъ Нимъ, и истинное чувство любви къ бѣдному отечеству побуждаетъ Его не скрывать ужасныхъ золъ грядущихъ на него. Вотъ почему Онъ и высказываетъ предостереженіе тѣмъ сердобольнымъ, женщинамъ, которыя могли внимать Его истинному слову... Шествіе на мигъ остановилось... Страждущій Крестonosецъ, все время молча переносившій Свои страданія, вдругъ обратился къ плачущимъ женщинамъ и въ послѣдній разъ указывалъ народу на тѣ войны, голодъ, язвы и прочія бѣдствія, имѣвшія предшествовать разрушенію Іерусалима, которыя, дѣйствительно должны были оказать всю свою жестокость, особенно надъ женами непраздными и матерями, имѣвшими грудныхъ младенцевъ... Но въ то время, когда Іисусъ Христосъ въ послѣдній разъ предостерегалъ Своихъ соотечественниковъ, слова Его къ плачущимъ женщинамъ, вѣроятно, были приняты съ любовію не многими; во время же разрушенія Іерусалима, послѣдовавшаго за тѣмъ спустя немногихъ десятковъ лѣтъ, самые упорные враги Господа должны были привести ихъ себѣ на память... И въ настоящее время нельзя безъ содроганія читать описанія тогдашнихъ бѣдствій народа іудейскаго... По свидѣтельству исторія, состояніе матерей было таково, что нѣкоторыя изъ нихъ рѣшались убивать собственныхъ дѣтей для пищи... Тогда скалы и пещеры Палестинскія, служившія во время войнъ обыкновенно мѣстомъ убѣжища для іудеевъ, сдѣлались, какъ предсказалъ Господь, гробами для многихъ тысячъ несчастныхъ, которые призывали на себя смерть, какъ послѣднюю отраду, и въ отчаянны взывали: „падите на насъ и мокройте насъ“!...

Мы съ особой силой останавливаемъ вниманіе православно-русскихъ людей, а наипаче православно-русскихъ женщинъ

на плачѣ женъ Іерусалимскихъ и на пророческихъ словахъ къ нимъ Іисуса Христа: „Плачьте о себѣ и о дѣтяхъ вашихъ“,—ибо и въ наши дни отечество наше переживаетъ трудное, тяжелое время и слышенъ плачъ надъ всей землей русской, плачъ истинно-русскихъ, глубоко-патріотичныхъ, вѣрныхъ и любящихъ сыновъ и дочерей ея!... Этотъ плачъ оглашаетъ обширныя равнины ея, умоляетъ Господа объ избавленіи отечества отъ дней печали, призываетъ русскихъ людей „одуматься“, „объединиться“, спасти православную вѣру и дорогую отчизну отъ явно угрожающей опасности!.. Повторяемъ, мы живемъ въ многомязежное и тревожное время: на нашихъ глазахъ совершается революціонная борьба за верховную власть, вносящая въ жизнь безконечныя смуты: разрушенные погромами и мятежами города и села русской земли, слезы и вопли осиротѣлыхъ, обнищавшихъ женъ, и матерей, отцевъ и дѣтей, озлобленіе и братоубійственная ненависть въ сердцахъ однихъ и уныніе, доходящее, до отчаянія въ душахъ другихъ!.. На нашихъ глазахъ св. православная вѣра и Церковь,—это незыблемое и драгоцѣнное основаніе объединенія русскихъ людей въ могучее царство,—дѣлаются какъ бы гонимыми и безспорно утѣсняемыми расколо-сектанствомъ. Единоплеменники наши ждуть отъ насъ религіознаго ободренія, урока и примѣра; ино-вѣрные смотрятъ на насъ и ищутъ у насъ свѣта духовнаго и жизни по Божьему Закону и Божіей правдѣ; окраины наши просятъ миссіонеровъ и просвѣтителей свѣтомъ Христова ученія, а вмѣсто этого, точно быстрый и мутный потокъ широко разливается по православно-русской землѣ, повсюду слышится вольномысліе о самыхъ священнѣхъ для человѣка предметахъ,— богоотступничество, явное охлажденіе, пренебреженіе и нескрываемая непріязнь къ православно-русской церкви, выражающіеся или въ массовыхъ отпаденіяхъ православныхъ чадъ въ инославіе, или, какъ не такъ давно сообщалось корреспонденціей изъ Одессы, даже полнѣйшимъ отреченіемъ отъ Христа и переходомъ православно-русскаго человѣка въ іудейство!... ¹⁾ На нашихъ глазахъ совершается неслыханное извращеніе нравственныхъ понятій, грубый развратъ; роскошь и расточительность, среди

¹⁾ „Колоколъ“—1906 г. № 224.

вопіющихъ вуждѣ общественныхъ и всеобщихъ жалобъ на затрудненіе въ средствахъ къ жизни, полнѣйшее неуваженіе къ власти, закону и чужой собственности, отсутствіе истиннаго патріотизма въ родной землѣ и стремленіе терроромъ, кровью и бомбами ослабить и нарушить основы народной жизни... „Одескіе анархисты,—читаемъ мы, напримѣръ, въ одной корреспонденціи,—вымогая съ угрозами деньги у обывателей, предъ-звѣляютъ имъ прокламацію такого рода: „дѣль анархіи—полная автономія личности. Враги,—всякое государство, частная собственность, законъ, религія, семья,—приговорены анархіей, все безъ остатка, къ смерти. Каждый охранитель этихъ гнилыхъ устоевъ — врагъ анархиста. Сбрывающійся за этими устоями,—еще злѣйшій врагъ анархиста и подлежитъ уничтоженію ради пронагады могучей идеи: свободныя личности сильнѣе всѣхъ взятыхъ вѣстѣ идоловъ современнаго общества... Смерть всѣмъ богамъ и всѣмъ поклоняющимся имъ и опирающимся на нихъ“!... 1).

На нашихъ, наконецъ, глазахъ упадокъ серіознаго образованія и воспитанія, беспорядки въ высшихъ и даже низшихъ учебныхъ заведеніяхъ среди несовершеннолѣтнихъ дѣтей, раздоры въ семействахъ между отцами и дѣтьми, усилившееся пьянство въ народѣ, умноженіе дерзкихъ общественныхъ преступленій и прочія, и прочія бѣды, и скорби, и слезы—и все это творится въ нашемъ бѣдномъ отечествѣ въ то самое время, когда дѣло идетъ о возрожденіи Россіи, когда народъ призванъ къ свободѣ, къ самоуправленію, къ водворенію среди себя гласности, суда совѣсти, правды, честности, законности, мира...

„О, если бы Ты, Господи, расторгъ небеса и сошелъ! горы растаяли бы отъ лица Твоего, какъ отъ плавящаго огня, какъ отъ кипящаго воду, чтобы имя Твое сдѣлалось извѣстнымъ врагамъ Твоимъ; отъ лица Твоего содрогнулась бы земля... Ибо отъ вѣка не слышали, не внимали ухомъ и никакой глазъ не видалъ другого Бога, кромѣ Тебя, Который сдѣлалъ бы для надѣющихся на Него. Ты милостиво встрѣчалъ радующуюся и дѣлающую правду, поминающую Тебя на путяхъ

1) „Колоколъ“ № 224.

Твоихъ. Но вотъ Ты прогнѣвался, потому что мы издавна грѣшили; и какъ же мы будемъ спасены? Вся мы сдѣлались— какъ нечистый, и вся праведность наша, какъ запачканная одежда; и вся мы поблекли, какъ мистъ, и беззаконія наши, какъ вѣтеръ, уносятъ насъ. И нѣтъ призывающаго имя Твое, который положилъ бы крѣпко держаться за Тебя: поэтому Ты сокрылъ отъ насъ лице Твое и оставилъ насъ погибать отъ беззаконій нашихъ... Не гнѣвайся Господи, безъ мѣры и не вѣчно помни беззаконіе. Воззри же: мы вся народъ Твой!.. (Исаи 64,—1—19).

Русь святая, отчизна дорогая!.. зачѣмъ же умаляется и омрачается слава о твердой и непоколебимой приверженности православной вѣрѣ сыновъ твоихъ, та слава, которая яркимъ солншкомъ грѣла и свѣтила всѣмъ невѣдующимъ и отвергшимся Христа и которую торжественный гулъ колоколовъ церковныхъ, какъ побѣдную пѣснь, уносилъ изъ подъ величественныхъ сводовъ храмовъ святыхъ въ недосягаемую высь небесъ, во всѣ народы и концы свѣта бѣлаго! Зачѣмъ умаляется и омрачается слава о безпредѣльной любви сыновъ твоихъ къ родной землѣ русской, отчизнѣ,—та слава которая весь міръ удивляла готовностью русскаго человѣка „костями лечь“ за честь русскую, до смерти постоять за благополучіе царства русскаго, его благосостояніе, единство и могущество! Къ Тебѣ, Господи, молитва наша о нашемъ дорогомъ отечествѣ, но въ то же время мы должны помнить и слова Спасителя: „что вы зовете Меня: Господи! Господи! и не дѣлаете того, что Я говорю“? (Лк. 6,—46). Вы молитесь объ избавленіи земли русской отъ огня, меча и междуусобной брани, всмотритесь же хорошенько въ самихъ себя, въ вашу жизнь, ваши дѣла: не увеличиваете ли вы сами отечественныхъ бѣдствій или тѣмъ, что сѣете легкомысленно плеведы невѣрія, или тѣмъ, что толкаете другихъ на путь своеволія, грубаго произвола, развращенія и насилія, или тѣмъ, что обращаете общественные и государственные интересы въ свою личную выгоду, или тѣмъ, что проявляете преступную бездѣятельность, заботясь больше о своемъ личномъ покоѣ, чѣмъ о спокойствіи и благополучіи ближнихъ?... *Сознаемся же и покаемся: прежде всего вся мы*

сами виноваты въ различной степени въ той отечественной смутѣ нашихъ дней и въ тѣхъ опасностяхъ, которыя угрожаютъ единству русскаго народа и его „тихому и безмолвному житію во всякомъ благочестіи и чистотѣ“. Въ насъ самихъ, въ семьѣ нашей, въ дѣтяхъ нашихъ кроется корень всего того общественнаго зла, которое свирѣпымъ ураганомъ нахлынуло на всю землю русскую...

Въ самомъ дѣлѣ, всякое государство—это союзъ многочисленныхъ семействъ и отъ такого или иного воспитанія семьи зависитъ теченіе жизни и цѣлаго государства. Хорошо воспитана семья,—хорошіе и граждане выйдутъ изъ нея, хороша будетъ и жизнь государства; плохо, разнузданно воспитана семья—и появляются изъ нея на фонѣ государственной жизни всѣ эти смутьяны и нарушители общественнаго порядка и спокойствія... Кто составляетъ всякое общество и государство? Наши отцы, братья, дѣти... А гдѣ и какъ образуются и воспитываются эти люди? Преимущественно и исключительно въ семьѣ... Слѣдовательно, *всѣмъ и каждому прежде всего надлежитъ воспитать семью свою въ духъ строго православно-христіанской вѣры и беззаветно-искренней любви къ отечеству, — это и будетъ самый вѣрный и самый надежный залогъ благоденствія и счастья всего русскаго народа!* „Плачьте о себѣ и о дѣтяхъ вашихъ“!.. какъ бы говорить намъ русскимъ людямъ страдавшій Господь Іисусъ Христосъ!

Поэтому, преимущественно къ вамъ нашъ пастырскій голосъ, православныя русскія женщины: глубже запечатлѣйте въ сердцахъ вашихъ слова страждущаго Христа къ Іерусалимскимъ женщинамъ и, видя бѣды и смуты отчизны, подвигнитесь, сердобольныя труженицы, всей душой на воспитаніе семьи въ духѣ православно-христіанской вѣры и любви къ растерзанной смутой землѣ русской! Не забывайте, что нѣсколько рыбаковъ апостоловъ перемѣнили жизнь цѣлаго міра: вы своимъ трудомъ и ревностью такъ же совершите великое Божье дѣло: вы приготовите и воспитаєте въ семьѣ для церкви глубоко преданныхъ и вѣрныхъ сыновъ и любящихъ гражданъ для отчизны, вы спасете Россію! „Русскій народъ,—пишетъ О. М. Достоевскій,—весь въ православіи и въ идеѣ его. Болѣе

въ немъ и у него ничего нѣтъ—да и не надо, потому что православіе все"! Народъ русскій, поэтому, *не можетъ быть* прежде всего *мыслимъ неправославнымъ*, иначе онъ перестанетъ быть русскимъ. Поэтому, первѣе всего необходимо сохранить въ цѣлости и святости его вѣру православную и соединенное съ нею ученіе нравственное,—это его духовная сила, его корень внутренней жизни и духъ его жизни исторической...

Всѣ мы жалуемся, что въ нашей народной жизни много есть нуждъ, нестроений, бѣдъ, гнетущихъ народъ и мѣшающихъ его благосостоянію и счастью, а того не хочетъ никто понять, что все это само собой прекратится или ослабѣетъ съ воспитаніемъ русской семьи въ духъ православія и любви къ отечеству... Положите только начало... Добрый примѣръ привлечетъ къ себѣ подражаніе, отъ одной семьи перейдетъ къ другой, составятся затѣмъ союзы, общества и обниметъ всѣхъ одинъ духъ взаимнаго общенія въ истинѣ, добрѣ и благочестіи... Но въ воспитаніи семьи въ добрыхъ христіанскихъ навыкахъ главное дѣятель—женщина. Женщина всегда, во всѣ времена была и есть слава мужа и украшеніе семьи, а черезъ семью и всего общества, всего государства... Ей отъ Бога поручено самое великое и славное, хотя незримое міру дѣло: объединять семью, готовить въ ней и хранить и для Церкви и для Отечества тихія, семейныя добродѣтели. Гдѣ въ семьѣ есть благочестивая дочь, жена, мать, сестра, тамъ и всѣ прочіе члены семьи собираются около нихъ и открываютъ свою душу и сердце подъ ихъ теплое, благотворное вліяніе... Вы присмотритесь внимательно въ дѣйствія членовъ общества, въ ихъ добродѣтели и пороки: не изъ семействъ ли происходятъ они, не тамъ ли рождаются? Во св. евангеліи есть одинъ трогательный рассказъ объ Иисусѣ Христѣ... Однажды Онъ училъ народъ въ одномъ домѣ... Безмолвно слушали всѣ его святое ученіе, дивясь словамъ благодати, исходящимъ изъ устъ Его, умиляясь Его кротости и блгогости... Но одна женщина невольно вспомнила о матери Иисуса Христа, о Ея радостяхъ имѣть такого сына, о Ея попеченія, какія Она имѣла о Немъ и потому среди общей тишины воскликнула: *„блаженно чрево, носившее Тебя и сосцы, Тебя питавшіе“!* (Лк. 11,—27). Да, когда-то крѣпкія

была и св. Русь семейною патриархальною жизнью... Власть родительская была въ священномъ уваженіи, дѣти выросли въ скромности, послушаніи, страхѣ Божіемъ, нравы были чисты и просты... Такова ли въ наше время семейная жизнь?.. Развѣ не слышимъ жалобы со всѣхъ сторонъ на упадокъ должныхъ отношеній между родителями и дѣтьми, развѣ не поражаютъ взоръ вашъ прискорбныя явленія—родителей, поруганныхъ дѣтьми, женъ недовольныхъ своими материнскими обязанностями, дочерей потерявшихъ свое доброе имя, кношей, оставившихъ, подобно блудному сыну, свой отчий домъ для праздности и разгула?.. Развѣ, накопецъ, не достойно слезъ, что въ наши дни даже незрѣлые юнцы—дѣти наши, учащіеся въ гимназіяхъ, реальныхъ училищахъ и прочихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и тѣ устраниваютъ самовольно „забастовки“, „бойкотируютъ“ преподавателей, прекращаютъ со всѣмъ учебныя занятія, а потомъ, конечно, подъ вліяніемъ златорнаго духа времени и развращающей проповѣди разныхъ социалистовъ и анархистовъ, изъ нихъ же перѣдко вырабатываются атеисты и государственные преступники?.. Это недостатокъ семейнаго воспитанія, это недугъ нашего времени, настоятельно требующій врачеванія... Нѣтъ, вы съ самаго дня рожденія начните религіозное воспитаніе своихъ дѣтей... Такъ, когда мать склоняется надъ колыбелью своего дитяти, гдѣ прикинешь образокъ Спасителя или Божіей Матери, и вематривается съ любовью, радостію и надеждою въ глаза дитяти, набожно осѣняя его при этомъ крестнымъ знаменіемъ, то знаете ли, что она уже передаетъ ему свои св. чувства, что это уже начало воспитанія?.. А потомъ ваши молитвы дома и въ Божьемъ храмѣ, ваше боголюбивое со всѣмъ обращеніе, ваши привѣтливые разговоры—все это неизгладимыя впечатлѣнія на душу дитяти, остающіяся на всю ихъ жизнь... Одинъ изъ св. отцевъ съ любовью вспоминаетъ, какъ мать сажала его на колѣни, учила произносить имя Іисуса и слагала ручонки для крестнаго знаменія... Дѣти подростаютъ, сознаніе ихъ пробуждается и укрѣпляется... Предъ вами и дѣтьми вашими природа со всѣми ея красотами,—развейте въ дѣтяхъ любовь къ ней, укажите въ ней на свойства Творца, Промыс-

лителя и Бога нашего, на всѣ созданія Божіи и душа дитяти станетъ добрѣе... Предъ вами множество больныхъ, бѣдныхъ, несчастныхъ, увѣчныхъ—приучите дѣтскую душу къ состраданію.. Раскройте въ дѣтяхъ страхъ Божій, научите ихъ чаще думать о Богѣ, вдохните въ нихъ теплоту своей души, любовь къ людямъ, чувство совѣстливости и честности, стыдливости и скромности, искренности, довѣрія—и, вѣрьте, подъ такимъ благотворнымъ вліяніемъ и на дѣло общественнаго труда выйдутъ честные дѣятели, проникнутые святыми, высокими, благородными цѣлями на благо народа, съ душою счастливою, готовою на всякое добро... Такъ раскрываются изначала добрые нравы, такъ люди образуются еще въ семьѣ въ раннемъ дѣтствѣ, чтобы и послѣ быть во всякомъ званіи честными, не по имени только, а по житію, христіанами и гражданами... „О, гдѣ то старое доброе время, взываетъ одинъ церковный ораторъ, когда наши предки воспитывали дѣтей въ страхѣ Божіемъ! Вошелъ бы я въ старинный домъ, гдѣ передній уголь весь занятъ святыми образами и свѣтъ лампы озаряетъ лики святыхъ. Послушалъ бы я, какъ глава семейства читаетъ ветхую рукопись житій святыхъ или божественную книгу псалма, — и жадно слѣдятъ за нимъ домочадцы всѣхъ возрастовъ. Посмотрѣлъ бы я на тихую семью, гдѣ всѣ чувствуютъ присутствіе старшаго, гдѣ велись разумныя рѣчи и куда входили, полагая на себѣ крестное знаменіе и кланяясь сперва предъ святыми иконами, а потомъ всѣмъ бывшимъ въ домѣ ¹⁾... Вспомнимъ же теперь и всѣ мы „дни древніе“, давно прошедшіе, но прекрасные, и поучимся въ нихъ добрымъ, старымъ обычаямъ!...

Въ наше же время, болѣе чѣмъ когда либо, слѣдуетъ обратить вниманіе и на воспитаніе въ дѣтяхъ чувства патріотизма, любви къ своему отечеству, къ землѣ свято-русской... Высочайшій примѣръ любви къ отечеству явилъ намъ Богочеловѣкъ—Иисусъ Христосъ... Вотъ Онъ торжественно посѣщаетъ съ Своими учениками Іерусалимъ среди радостныхъ кликовъ народа: „благословенъ Царь, грядущій во имя Господне! миръ

¹⁾ Такъ разсуждаетъ о воспитаніи дѣтей столичный проповѣдникъ прот. В. М. Гиляровский.

на небесахъ и слава въ вышнихъ"! „И когда приблизился Иисусъ къ городу, — свидѣтельствуеть св. евангелистъ Лука, — то смотря на него заплакать о немъ и сказать: о, если бы и ты хотя въ сей твой день узналъ что служишь къ миру твоему"... (Лк. 19, 41—44). Эти слезы Богочеловѣка, при видѣ любимаго града Иерусалима, и была Его любовь къ родной землѣ, къ отечеству; но эта любовь, это чувство патриотизма еще ярче сказалось во всей своей силѣ въ послѣднихъ Его словахъ къ плачущимъ о Немъ женщинамъ. Мы—русскіе люди, согласно пророческимъ словамъ Христа Спасителя къ Иерусалимскимъ женщинамъ, именно, должны въ наши дни „плакать и о себѣ и о дѣтяхъ нашихъ“, ибо, по истинѣ, нѣтъ страха Божія, нѣтъ любви къ родной землѣ, къ соотечественникамъ нашимъ, ни въ насъ самихъ, ни въ дѣтяхъ нашихъ, оттого и смуты, и нестроевія, и вопль, и стоны, и „кровь, и огонь, и куреніе дыма“ по всей вашей отчизнѣ!... Встаньте же всѣ, русскіе люди, на спасеніе отечества, какъ нѣкогда въ тяжкіе дни его минувшей исторической жизни вставали искреннолюбящіе его граждане!... Вспомните въ годину „мхолотья“ русской земля безсмертнаго Нижегородскаго гражданина Минина... „Граждане Нижегородскіе!“—взывалъ безсмертный Мининъ. „Кто изъ насъ не вѣдаетъ всѣхъ бѣдствій царства Русскаго? Мы всѣ видимъ его гибель и разореніе, а помощи ни откуда не чаемъ... Доколѣ злодѣямъ и супостатамъ напоить землю Русскую кровью нашихъ братьевъ? Отвѣтствуйте, граждане Нижегородскіе! Предадимъ ли на поруганіе пречистый образъ Владимірской Божіей Матери и честныя, многоцѣлебныя мощи Петра, Алексія, Іоны и всѣхъ Московскихъ чудотворцевъ?... Нѣтъ, православныя! Для спасенія отечества отдадимъ все имущество, заложимъ женъ и дѣтей нашихъ.. Пусть выступаютъ желающій купить домъ мой—съ сего часа онъ принадлежитъ не мнѣ, а Нижнему-Новгороду; Я самъ, мы всѣ, вся кровь наша земскому дѣлу и всей землѣ Русской“!..

По свидѣтельству исторія, первые откликнулись на рѣчь Минина, именно, русскія женщины; они снимали съ себя золотыя ожерелья и всѣ драгоценныя украшенія и, со слезами на глазахъ за землю Русскую, полагали ихъ съ любовью къ по-

гамъ Козьмы Минина... Привнесите же, добрыя, православныя русскія женщины, на алтарь отечества и въ наши дни вестроеній и бѣдъ земли Русской не тлѣнное золото и драгоценности, а вашъ безцѣнный трудъ, ваше золотое и выше всякихъ цѣнностей сердце, исполненное горячимъ желаніемъ послужить отчизнѣ воспитаніемъ въ вашихъ дѣтяхъ не только глубокой преданности православной вѣрѣ, но и любви къ отечеству, воспитанію въ нихъ глубокаго, истиннаго чувства патриотизма... Птицы любятъ свое гнѣздо и свою родную страну; цвѣтокъ любить почву, соками которой онъ растетъ и питается, перенесенный же на чуждую почву вянетъ и умираетъ; человѣку ли—разумному созданію—не любить своей родной земли, своего народа, своей отчизны?.. Объясните же вашимъ дѣтямъ, что „любить отечество—значитъ понимать святое призваніе народа и горячо желать, чтобы это призваніе скорѣе осуществилось; что любить отечество—значитъ всегда имѣть предъ глазами высокія цѣли истины, добра, Божіей правды и желать, чтобы было сколько возможно больше лучшихъ людей, кои бы своимъ словомъ и примѣромъ подвигали общество къ совершенству; что любить отечество—значитъ радоваться его радостями и скорбѣть его недугами и недостатками и желать улучшеній и преобразованій, но такихъ, въ которыхъ сказался бы человѣкъ—христіанинъ“, съ русскимъ сердцемъ и русской душой, стремящійся къ умноженію и преспѣванію вѣры и добра въ отчизнѣ...

Примѣрами великихъ патриотовъ земли русской: Дмитрія Донского, св. Александра Невскаго, патриарха—мученика Гермогена, Нижегородскаго гражданина Козьмы Минина и князя Пожарскаго, крестьянина села Домнино Ивана Сусанина, славная память о которыхъ переходитъ и теперь изъ рода въ родъ,—зажгите въ сердцахъ дѣтей вашихъ огонь ревности за честь и славу земли Русской, за благоденствіе, миръ и счастье братьевъ нашихъ по вѣрѣ, соотечественниковъ нашихъ—русскихъ людей! И мы вѣримъ и уповаемъ, что подъ вашимъ благодѣтельнымъ вліяніемъ, искра любви къ отечеству, таящаяся въ тайникахъ души cadaго русскаго чело-вѣка, вспыхнетъ сначала въ семьѣ тихимъ пламенемъ, а по-

томя освѣтитъ искрометнымъ заревомъ и всю Россію... И встанеть, какъ одинъ человекъ, какъ одинъ могучій, славный богатырь—весь Русскій народъ, объединенный православною вѣрою и высокимъ чувствомъ патріотизма къ родной землѣ!..

„Сѣйте жъ разумное, доброе, вѣчное,
Сѣйте! спасибо вамъ скажетъ сердечное
Русскій народъ“!..

Господи! спаси святую вѣру православную и дорогую отчизну и научи насъ всѣхъ творить волю Твою!...

Священ. Николай Запоровскій.

Село Малмыжо.

Христіанская Церковь и современный соціализмъ *)

Почти девятнадцать вѣковъ тому назадъ на восточной окраинѣ колоссальной Римской имперіи, въ періодъ наибольшаго расцвѣта ея матеріальныхъ и духовныхъ силъ, когда Римская культура совершала свое побѣдное шествіе по лицу земли, когда классическая литература праздновала свой золотой вѣкъ, а язычество подъ напоромъ философской мысли допѣвало свою лебединую пѣснь въ великолѣпномъ Пантеонѣ,— въ Галилейской провинціи, тамъ, гдѣ нынѣ Дамасскій панадыкъ, раздалась дивная проповѣдь Евангелія Царствія Божія. Благовѣстникъ—Иисусъ Назорей пламенно желалъ, чтобы Его Евангеліе сдѣлалось совѣстью всѣхъ народовъ, чтобы оно пропитало своимъ духомъ всѣ стихіи земной жизни человѣка. Въ немъ Онъ открывалъ міру новый *небесный* идеалъ, которымъ должна была святиться вся земля. Послѣдняя являлась не конечнымъ пунктомъ жизни человѣка, не предѣломъ его мысли и стремленій, а только этапомъ по дорогѣ его въ вѣчное и „лучшее отечество“—небо. Отсюда открывалась зависимость земли отъ *неба*, отсюда и на землѣ водворялась воля Отца *небеснаго*, отсюда исходилъ вѣчный завѣтъ людямъ: „будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ *Небесный*“... Прогрессъ объявлялся новый, дотолѣ міру невѣдомый: прогрессъ не внѣшній, матеріальный и не количественный, а качественный, внутренній, къ которому земныя блага—только приложеніе или надстройка.

И дѣйствительно, новое ученіе силою своей огненной любви вскорѣ переплавало греко-римскій міръ. Оно обновило и пре-

*) Рѣчь, произнесенная въ годичномъ собраніи Харьковскаго епархіальнаго братства Озерянской Божіей Матери 8 сентября 1906 г., въ присутствіи на ономъ, кромѣ братчиковъ, членовъ епархіальнаго съѣзда духовенства.

образовало всѣ стороны человѣческой жизни. Произошелъ переворотъ въ мірѣ идей: государственныхъ, политическихъ, правовыхъ, моральныхъ, общественныхъ, семейныхъ и индивидуальныхъ. Научно-философская мысль, міръ творчества и особенно художественнаго: литература, живопись, скульптура, архитектура, музыка, театральное искусство—переродились. И чѣмъ сильнѣе сказывалось вліяніе христіанства въ какой-либо области человѣческой мысли и жизни, тѣмъ продуктивнѣе человѣкъ мыслилъ и благороднѣе жилъ.

Причина такого успѣха новой религіи скрывалась въ томъ, что послѣдняя не связывала себя ни съ чѣмъ внѣшнимъ, измѣнчивымъ, случайнымъ, а только съ неизмѣняемымъ во внутреннемъ человѣкѣ. Не регулируя конкретныхъ социальнo-политическихъ законопроектвъ, не касаясь формъ социальной и экономической жизни людей, христіанство пеклось только о томъ, чтобы всюду царилa божественная любовь, чтобы всѣ, въ томъ числѣ и хозяйственныя отношенія между людьми запечатлѣны были духомъ дѣягельной любви къ человѣку. Только въ такомъ случаѣ оно и могло объявить себя *всемирною* религіею.

И предъ величіемъ христіанскаго идеала склонилось всепоглощающее могущество античнаго государства. Сила послѣдняго и была подорвана появленіемъ и развитіемъ новой формы общенія людей, не только независимой отъ государства, но и указавшей ему границы его властвованія надъ людьми. Я разумѣю *Церковь Христову*. Дотолѣ государство было высшимъ идеаломъ общежитія, выраженіемъ высшей истины. Оно само въ себѣ имѣло цѣль, само для себя существовало, само являлось олицетвореннымъ божествомъ, въ жертву которому приносилось все. Но христіанство открыло человѣку и человечеству высшее призваніе *внѣ* государства и высшій идеаль вселенскаго единства въ Церкви. Оно ограничило значеніе государства значеніемъ „царства отъ міра“, указало предѣлъ кесарю, поставило надъ нимъ Бога, и провозгласило тѣ высшее, божественное начало, которому подчинена личная совѣсть и правящихъ и управляемыхъ, а слѣдовательно подчинено нравственно и государство и всякій иной видъ человѣческаго обще-

житія. Этимъ христіанство спасло самую идею государства, открывъ ему истинный смыслъ и цѣль его существованія— служеніе Царству Божію на землѣ. Государство получило живую душу. Въ немъ власть изъ исключительной обладательницы всѣхъ правъ превращалась, главнымъ образомъ, въ носительницу всѣхъ обязанностей христіанскаго общества по отношенію къ Царствію Божьему на землѣ. Носитель власти— Божій слуга. Такъ христіанство измѣнило идею государства и олицетворяемой имъ власти.

Въ политической жизни оглашенныхъ Евангеліемъ народовъ все болѣе и болѣе отходить въ область темнаго преданія языческаго міра идея „всемирнаго завоеванія“, уступая мѣсто другой— истинно христіанской идеѣ „всемирнаго мира“, воспѣтой въ ангельской пѣснѣ: „слава въ вышнихъ Богу, и на землѣ миръ, въ чловѣкахъ благоволеніе“.

Право, бывъ воплощеніемъ идей правды и справедливости, съ которыми неразрывна идея возмездія, сочеталось въ христіанскомъ обществѣ съ милостью, которая стала выше суда. Невѣдомый древнему міру „внутренній чловѣкъ“ предсталъ въ христіанскихъ судахъ въ своей наготѣ. И, при оцѣнкѣ преступленій, заговорили въ нихъ не столько о голомъ фактѣ преступленія, сколько о личности преступника, о внутреннихъ мотивахъ преступленія.

Христіанская мораль, покоящаяся на смиренной любви, возвѣстившая міру великія идеи: свободы, равенства и братства, призывающая людей дать покой трудящимся и обремененнымъ, накормить голодныхъ, напоить жаждущихъ и одѣть нагихъ, перевязать нравственные и физическія раны чловѣка,—постепенно проникаетъ въ жизнь людей, вытѣсняя оттуда царство холоднаго эгоизма. Подъ вліяніемъ именно христіанства,—этой „религіи чловѣческаго страданія“,—пало въ христіанскихъ странахъ рабство, усилились заботы о трудящихся и немощныхъ, развилась благотворительность и сильно растетъ сознаніе единства и равенства всѣхъ предъ Богомъ, отчего жизнь чловѣка постепенно теряетъ значеніе чисто-торговой цѣнности вещи, за которую другіе покупаютъ себѣ блага жизни.

Проникнувъ въ семейный очагъ, христіанство тамъ въ ос-

нову взаимныхъ отношеній между членами семьи, положило любовь, которая сдѣлала совѣстнымъ повиновеніе младшихъ старшимъ и желательнымъ первенство послѣднихъ.

Если теперь мы взглянемъ на все творчество человѣческаго воображенія въ христіанскихъ странахъ, то ясно увидимъ, что она также живетъ душою христіанства, которую воплощаетъ въ большей или меньшей степени.

Такъ христіанство своимъ духомъ обвѣяло всю землю, вложило свое дыханіе во всѣ отрасли нашей культуры и цивилизаціи. И этого оспаривать нельзя даже при бѣгломъ взглядѣ на историческую жизнь западныхъ народовъ, которая ярко запечатлѣна и пропитана міровоззрѣніемъ католической и протестантской церквей. И у насъ въ Россіи православно христіанская вѣра всегда была не только чисто-религіознымъ, но и общественно—бытовымъ началомъ. Она пропитала собою все историческое существованіе русскаго народа, такъ—что безъ разумнѣя духовно-историческаго элемента Россіи невозможно ясное разумнѣе самой Россіи и ея, повидимому, чисто—внѣшнихъ, даже политическихъ обстоятельствъ. Проникая же въ семейный, общественный и государственный бытъ русскаго человѣка, православная Церковь старалась вложить въ него свою душу, свой идеаль.

Мы видѣли, что христіанство не ограничилось религіозно-метафизическою областью, а выступило въ человѣческой исторіи какъ *религіозно-соціальное* міровоззрѣніе.

Но было бы ошибочно думать, что, со времени появленія христіанства, жизнь человѣческая въ странахъ, оглашенныхъ его проповѣдью, перестала вмѣщать въ себя начала, чуждыя христіанству и даже ему враждебныя. Достаточно вспомнить только истекшій 19-й вѣкъ. Уже вначалѣ его изъ горнила французской революціи вышла на жизненную арену такъ называемая демократія, которая подъ знаменемъ сперва рационализма, а затѣмъ и естественно-научнаго матеріализма, вступила въ жестокую борьбу съ христіанствомъ изъ-за обладанія міромъ, его обновленія и преобразованія. Въ сороковыхъ же годахъ и особенно въ шестидесятыхъ демократическое движеніе

вырождается въ лицѣ извѣстнаго нѣмецкаго экономиста Карла Маркса въ новое міровоззрѣніе, получившее названіе *научнаго социализма* или *историко-экономическаго материализма*. Это воззрѣніе съ поразительною силою распространяется по всему Западу и подобно бурному потоку увлекаетъ въ свои волны и мыслящіе умы, и чувствительныя сердца и особенно народныя массы. Оно порождаетъ огромную литературу, которая едва вмѣщается въ 2-хъ томный трудъ въ 1000 стр. съ перечнемъ однихъ только заглавій социалистическихъ сочиненій. Изъ области научной мысли оно переходитъ въ сферу активной политики и тамъ проявляетъ себя въ могучей социаль-демократической партіи, съ организованнымъ ею всемірнымъ „пролетарскимъ блокомъ“ или „рабочимъ движеніемъ“. Объявивъ социалистовъ—идеологовъ, изъ которыхъ нѣкоторые тщетно старались примирить Христа и революцію,—„утопистами“, новѣйшіе социалисты властно берутъ въ свои руки рѣшеніе проблемы земного „рая“. Они разбили людей на два враждебныхъ лагеря: рабочихъ и капиталистовъ и селятся рушить всѣ основы современнаго общественнаго строя путемъ „организованнаго пролетаріата“. Къ концу XIX вѣка уже повсюду на западѣ Европы и даже далеко за ея предѣлами раздавался рѣзкій боевой кличъ: „пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь“. И этотъ кличъ нашелъ откликъ въ одной только Германіи въ 3¹/₂ милліонахъ сердець. Въ послѣднее время социальное движеніе взволновало и всю истерзанную войной Россію. Оно ярко проявило свою мощь и у насъ. Исходя изъ чисто-экономическихъ воззрѣній на человѣческій прогрессъ и цивилизацію, научный социализмъ переноситъ свои выводы въ социальную, политическую, моральную и даже религіозную жизнь человѣка и старается преобразовать ее по своему идеалу. Нѣтъ такой области въ жизни и мысли человѣка, которой-бы онъ не коснулся и на которую-бы не старался наложить свою печать,—печать объявленнаго имъ „рая“ на землѣ.

Понятно, что при такихъ задачахъ и стремленіяхъ экономическаго социализма онъ и въ теоріи своей и въ практикѣ невольно долженъ встрѣтиться съ другою величайшею силою, преобразующею міръ и человѣка,—съ христіанскою церковью

и содержимую ею вѣрою во Христа. Эта встрѣча можетъ быть или встрѣчею друзей, соратниковъ на общей нивѣ, или же враговъ и враговъ непримиримыхъ. Безразличными другъ къ другу они не могутъ быть, потому что стремятся къ одной цѣли—преобразовать міръ и дѣйствовать на одномъ полѣ—землѣ.

Тамъ, гдѣ научный социализмъ зародился и давно проявилъ себя въ жизни—на Западѣ Европы христіанство, въ лицѣ католической и протестантской церкви, уже съ достаточною ясностью опредѣляло свое къ нему отношеніе. Вездѣ католическое духовенство въ цѣломъ ведетъ беспощадную борьбу съ социализмомъ, громитъ социалистовъ, какъ злѣйшихъ враговъ семьи, собственности и религіи. Въ папскихъ энцикликахъ Пія IX, Льва XIII и Пія X-го социализмъ называется „смертоносной заразой“ и въ руководство духовенству и чадамъ церкви дается положительная и отрицательная критика социалистическихъ принциповъ. „Въ чемъ заключается долгъ католиковъ по отношенію къ социализму?—писалъ въ 1898 году монсеньоръ Рюттенъ, послѣ епископъ Люттихскій.—Они должны бороться съ нимъ во всѣхъ его видахъ, съ тѣмъ большей энергіей, что этотъ врагъ подрываетъ самыя основы всякаго цивилизованнаго общества“. Съ тою же цѣлью борьбы съ социализмомъ Виленскій римско-католическій епископъ баронъ Э. Роппъ въ настоящее время устраиваетъ для католическаго духовенства и мірянъ въ Вильнѣ временные курсы, на которыхъ лучшими научными силами и практическими дѣятелями церкви будутъ подробно освѣщены социальныя вопросы съ точки зрѣнія католическаго вѣроученія. Оппозиція протестантства социализму также неоспорима. Въ „запискѣ центрального комитета для внутренней миссіи нѣмецкой евангелической церкви“ социализмъ признается „крайнимъ слѣдствіемъ материалистическаго направленія“ и, конечно, потому враждебнымъ христіанской церкви, съ которымъ ей необходимо вести серьезную и равностороннюю борьбу. Придворный проповѣдникъ въ Берлинѣ Адольфъ Штекеръ называлъ социаль-демократію „новымъ міровоззрѣніемъ“, которое „отрываетъ людей отъ христіанства, отъ нравственныхъ основаній нашей жизни и

ведеть ихъ по тому пути, который можетъ привести и гедеть только въ пропасть“.

Такое отношеніе двухъ названныхъ христіанскихъ церквей къ научному соціализму вытекаетъ изъ разницы самыхъ принциповъ, на которыхъ покоятся эти церкви и соціализмъ. Вънѣшнія, случайныя обстоятельства, какъ, напримѣръ, то или другое положеніе церкви въ государствѣ только усиливало или нѣсколько смягчало *принципіальную* вражду двухъ противоположныхъ міровоззрѣній—церковнаго и соціальнаго.

Но разсмотримъ, насколько позволяетъ намъ время, сущность ученія экономического соціализма. Это для насъ необходимо, потому что и у насъ онъ увлекаеть народныя массы и съ нимъ намъ, дѣятелямъ православной церкви, прійдется и уже приходится сильно сталкиваться и считаться. Главнымъ образомъ мы постараемся выяснитъ отношеніе соціализма къ религіи вообще и, въ частности, къ христіанству. Экономической догмы его и воззрѣній мы коснемся только въ мѣстѣ соприкосновенія ихъ съ религіей, гдѣ они обусловливають собою послѣднюю.

Въ отвѣтъ на сочиненіе Прудона: „*Философія Нищеты*“, Марксъ написалъ „*Нищету Философіи*“ и въ ней находится то знаменитое мѣсто, которое постоянно повторяется въ его трудахъ, какъ лейтмотивъ, какъ основа всего его міровоззрѣнія. „Общественныя отношенія, писалъ онъ, находятся въ тѣснѣйшей зависимости отъ производительныхъ силъ. Приобрѣтая новыя производительныя силы, люди измѣняютъ свой способъ производства; а измѣняя способъ производства, способъ приобретения средствъ къ существованію, они измѣняютъ всѣ свои общественныя отношенія... Тѣ же люди, которые устанавливаютъ общественныя отношенія въ соотвѣтствіи со своей матеріальной производительностію, вырабатываютъ также принципы, идеи и категоріи въ соотвѣтствіи со своими общественными отношеніями. Слѣдовательно, эти (идеи, эти категоріи) столь же мало вѣчны, какъ и тѣ отношенія, которыя онѣ выражаютъ. Это историческіе и преходящіе продукты“. Какъ видимъ, догма научнаго соціализма—чисто экономическая. Она признаеть господство матеріальныхъ потребностей надъ

всею духовною жизнью человечества, зависимость последней от экономики. Въ этомъ основная мысль и Марксовскаго „Капитала“, въ которомъ, между прочимъ, читаемъ: „религіозный міръ есть лишь отраженіе міра реального“. У Маркса все вверхъ дномъ: „образъ жизни опредѣляетъ совѣсть человѣка“, а не наоборотъ: не совѣсть человѣка опредѣляетъ его образъ жизни. Въ принципахъ морали, права, религіи и т. д. онъ видитъ не „вѣчныя истины“, а „историческія категоріи“, превращенія которыхъ зависятъ отъ измѣненій въ экономическомъ строѣ. „Вся исторія человѣческой жизни, пишетъ Ф. Энгельсъ, второй столпъ научнаго социализма, была исторіей борьбы классовъ. Эти борющіеся общественныя классы являются, въ каждый данный моментъ, результатомъ отношеній производства и обмѣна, короче—экономическихъ отношеній своего времени. Экономическій строй общества каждой данной эпохи представляетъ собою ту реальную почву, свойствами которой объясняется, въ послѣднемъ счетѣ, вся надстройка, образуемая совокупностію правовыхъ и политическихъ учрежденій, равно какъ религіозныхъ, философскихъ и прочихъ взглядовъ каждаго даннаго историческаго народа“. Словомъ, по взгляду основателей научнаго социализма, всякаго рода идеи—продукты экономического строя жизни, а отнюдь не агенты послѣдней. Экономическія условія—производство и обмѣнъ создаютъ жизнь политическую, социальную, моральную, правовую, художественную и даже религіозную. Богатѣйшій въ мірѣ цвѣтникъ учреждений, правовыхъ, идей и идеаловъ—все это только случайное слѣдствіе или „надстройка“ существующей „экономики“, „историческіе и преходящіе продукты“. Большею полноты кажется, нельзя сочинить. Извѣстный англійскій ученый и выдающійся общественно-политическій дѣятель Вильямъ Лекки во своей книгѣ: „Демократія и Освобода“ справедливо замѣчаетъ: „настанетъ день, когда однимъ изъ удивительнѣйшихъ памятниковъ людскаго безумія будетъ считаться фактъ, что подобнае ученіе могло быть признаваемо передовымъ и прогрессивнымъ“. Нѣмецкій проф. Карлъ Диль выражаетъ удивленіе, какъ это ученіе „находитъ еще послѣдователей.

А между тѣмъ научный социализмъ создалъ мощную социаль-демократическую партію, которая стала проводить въ жизнь его положенія. Признавая, что все въ человѣческой жизни обусловлено состояніемъ „экономики“ или производства и обмѣна продуктовъ, социаль-демократія ищетъ средствъ къ устраненію въ жизни социальнаго зла не въ головахъ людей, не въ болѣе или менѣе ясномъ пониманіи и осуществленіи ими вѣчной истины и справедливости, словомъ: не въ мірѣ идей и ихъ реализаціи, а въ экономіи данной эпохи. По ея мнѣнію, современный общественный строй и вся вообще культурная жизнь человѣка сложилась на почвѣ борьбы капитала съ трудомъ или буржуавіи съ пролетаріемъ. Все въ жизни, въ томъ числѣ и религія, приспособлено къ поддержкѣ капитала и къ угнетенію трудящихся. Рѣшить проблему народной нищеты можно только упраздненіемъ капитала, а этого можно достигнуть чрезъ уничтоженіе его опоръ и обобществленіе средствъ производства продуктовъ. Съ этою цѣлью необходимо сплотить пролетаріатъ, сдѣлать его иррелигіознымъ и при его помощи захватить въ свои руки государственную власть. Съ побѣдою надъ капиталомъ государство и самъ пролетаріатъ исчезнутъ, потому что не будетъ экономическаго неравенства,— не будетъ и различія сословій; если-же, далѣе, не будетъ различія сословій,— не будетъ и классовой борьбы, никому не нужна будетъ поддержка въ борьбѣ; слѣдовательно, не нужно будетъ и государство. На его развалинахъ появится „общечеловѣческой социальный союзъ“ съ управительнымъ въ немъ органомъ—„рабочимъ вѣдомствомъ“. Въ этомъ „союзѣ“ не будетъ социальнаго зла. „Рабочее вѣдомство“ будетъ распредѣлять между всѣми по своему усмотрѣнію работы. Производство труда будетъ дѣлиться между членами союза и такъ-какъ оно будетъ только для удовлетворенія потребностей человѣка, то капиталъ исчезнетъ, исчезнутъ торговые крахи, потому что и самой торговли не будетъ. Будетъ только обмѣнъ жизненныхъ потребностей. Мѣриломъ для обмѣна будутъ не деньги, а время, затраченное на производство. Въ „социальномъ союзѣ“ не будетъ различія прилежныхъ, лѣнивыхъ, умныхъ и глупыхъ. Всѣ нормальные люди рождаются съ одинаковымъ умомъ и съ

одинаковыми способностями. Нелѣпное воспитаніе порождаетъ различія. Союзъ будетъ развивать природный умъ и способности членовъ. Кто выдѣлится дарованіемъ, тотъ за плодъ своего дарованія не получаетъ ничего. такъ какъ это дарованіе не составляетъ его личной заслуги. Всякая работа одинаково цѣнна. Брачный союзъ свободенъ отъ ограниченій. Для религій въ „союзѣ“ не будетъ мѣста. Съ цѣлью привлеченія простого народа социальный рай рисуется у социаль-демократовъ еще заманчивѣе. Такъ, въ немъ человѣкъ будетъ работать только отъ 16-ти до 28 ми лѣтъ. Затѣмъ, онъ можетъ важить въ полной праздности, получая потребное для жизни отъ „союза“.

Таковъ компендіумъ научнаго или экономическаго социализма.

Изъ теоріи послѣдняго слѣдуетъ, что социальный рай наступитъ самъ собой, когда въ нѣдрахъ народной жизни созрѣютъ подходящіе матеріальные факторы, когда силою вещей капиталъ станетъ въ зависимость отъ труда и по-неволѣ сойдетъ съ исторической сцены. Но, съ цѣлью облегчить новому строю рожденіе въ міръ, социалисты прибѣгаютъ къ родовспомогательному средству, къ своего рода „кесареву сѣченію“. Насиліе надъ существующимъ строемъ рекомендовалъ еще самъ основатель научнаго социализма К. Марксъ. Онъ предлагалъ поднять рабочій классъ противъ остальныхъ общественныхъ классовъ. Въ его коммунистическомъ манифестѣ 1848 года читаемъ: „коммунисты (такъ называетъ Марксъ социаль-демократовъ) *поддерживаютъ* всюду всякое *революціонное* движеніе противъ существующихъ общественныхъ и политическихъ условій... Они считаютъ для себя недостойнымъ сокрывать свои взгляды и намѣренія; они открыто заявляютъ, что *цѣли ихъ* могутъ быть достигнуты *только путемъ насильственнаго ниспроверженія существующаго порядка вещей. Пусть-же господствующіе классы трепещутъ въ ожиданіи грядущей коммунистической революціи! Пролетаріямъ страшиться нечего: потерять они могутъ только сковывающія ихъ цѣпи, а выиграть имъ предстоитъ все“... Только съ 1870-хъ годовъ Марксъ, а за нимъ и Энгельсъ, призналъ революціонную тактику „устарѣлой“ и по тактическимъ, но не принципиальнымъ соображеніямъ отказался отъ нея. Все же и послѣ,*

какъ и теперь мы констатируемъ въ социаль-демократіи сильное теченіе въ сторону вооруженнаго возстанія пролетаріата съ цѣлью низверженія существующаго строя. Это видно изъ социаль-демократическихъ дѣйствій, пѣсенъ и сочиненій, какъ на примѣръ: „Приложеніе тактики и фортификаціи къ народному возстанію“—В. Сѣверцова.

Но если принципъ научнаго социализма является нелѣпостью, то проектированный имъ рай на землѣ относится просто къ „утопіямъ“, которыми богата мысль человѣчества и которыми даритъ насъ и наше сектантство, вродѣ Иеговизма. Средства же, которыми социалисты стараются насадить свой рай, говорятъ сами за себя, чтобы на нихъ еще останавливаться.

Мы не имѣемъ здѣсь возможности, за краткостью времени, подробно разбирать черты пресловутаго социальнаго „рая“; да врядъ-ли это и надобно, при слишкомъ явной его фантастичности. Свое вниманіе мы остановимъ на фактѣ изгнанія изъ социальнаго рая религіи.

Какъ социалисты рѣшаютъ религіозную проблему и какъ они въ жизни относятся къ религіознымъ общинамъ или церквамъ? Подробное выясненіе этого вопроса весьма важно, потому что рѣшеніемъ его должно быть обусловлено, по нашему глубокому убѣжденію, отношеніе православной Церкви къ социаль-демократіи и къ лежащей въ ея основѣ научной теоріи.

Уже изъ основнаго принципа научнаго социализма—материалистическаго пониманія имъ исторіи и слѣдовательно зависимости всей духовной жизни человѣка отъ экономическаго строя, отъ состоянія производства и обмѣна продуктовъ, видно, что религія является у него случайной „надстройкой“ къ жизненной экономикѣ, „историческимъ и преходящимъ продуктомъ“ послѣдней. Религіозные принципы—не „вѣчныя истины“, а „историческія категоріи“, превращенія которыхъ зависятъ отъ измѣненія хозяйственныхъ отношеній между людьми. Не идеи, не принципы регулируютъ человѣческую жизнь, а теченіе жизни создаетъ идеи, принципы. „Религіозный міръ, читаемъ въ „Капиталѣ“ Маркса, есть лишь отраженіе міра реальнаго... Религіозное отраженіе реальнаго міра можетъ вообще исчезнуть лишь тогда, когда условія практической будничной жизни

людей будутъ каждодневно представлять имъ воплѣтъ ясныя и разумныя отношенія человѣка къ человѣку и къ природѣ. Это сулитъ людямъ социальный строй. По выраженію Энгельса религія есть ничто иное, какъ „фактическое отраженіе въ головахъ людей тѣхъ внѣшнихъ силъ, которыя господствуютъ надъ нами изо дня въ день, отраженіе, въ которомъ земныя силы принимаютъ форму надземныхъ“. „Великія общественныя преобразованія, говоритъ Панеккоксъ, постоянно знаменующія собою появленіе новыхъ способовъ производства, сопровождаются возникновеніемъ новыхъ религій; при этомъ носителями различныхъ религіозныхъ воззрѣній являются различные классы общества, борющіеся между собою за власть“. Представитель германской социаль-демократіи Бебель въ своемъ извѣстномъ отвѣтѣ на письмо священника Гогофа, также признаетъ религію созданіемъ человѣка, плодомъ матеріальныхъ условій жизни послѣдняго.

Понятно теперь, почему въ „общечеловѣческомъ социальномъ союзѣ“, гдѣ отношенія людей другъ къ другу и къ природѣ рисуются нормальными, гдѣ якобы не будетъ борьбы классовъ, не будетъ и стремленія къ господству надъ массами и къ порабощенію пролетаріата капиталомъ,—нѣтъ мѣста для религіи. Здѣсь послѣдняя, по ученію социалистовъ, является только продуктомъ перечисленныхъ силъ, ихъ мистическимъ отраженіемъ. „Когда общество, говоритъ Энгельсъ, овладѣетъ и планомѣрно будетъ пользоваться всѣми средствами производства и этимъ путемъ освободитъ себя и всѣхъ своихъ членовъ отъ порабощенія, въ которомъ оно въ настоящее время находится, благодаря имъ самимъ произведеннымъ, но въ то-же время стоящимъ противъ него въ видѣ враждебной ему, чуждой силы, средствамъ производства, когда человѣкъ будетъ не только думать, но и направлять, тогда только исчезнетъ послѣдняя чуждая ему сила (разумѣется сверхъестественная), которая теперь еще находитъ свое отраженіе въ религіи, а затѣмъ исчезнетъ и самое религіозное стремленіе по той простой причинѣ, что больше нечего будетъ отражать“. Итакъ, въ „общечеловѣческомъ социальномъ союзѣ“ для религіи нѣтъ мѣста.

Взглядъ на происхожденіе вообще религіи социалисты пере-

носятся и на *христианство*. По Энгельсу, возникновение мировой религии, христианства, также объясняется экономическимъ обстоятельствомъ. Когда всѣ старыя народности исчезли въ мировой Римской Имперіи, то такая-же участь постигла и ихъ національныхъ боговъ—они также исчезли. Для мировой имперіи нужна была и мировая религія. Благодаря товарному хозяйству, люди все болѣе и болѣе вступали въ сношенія другъ съ другомъ, и такимъ образомъ христианство возникло, какъ культъ *абстрактнаго* челоуѣка. Христианство, говоритъ Панаковъ, возникло на обломкахъ античнаго рабскаго хозяйства, этого базиса римской и греческой культуръ. Послѣднимъ и рѣшительнымъ основаніемъ его возникновенія былъ, по Петерсу, общепринятый въ то время въ римскомъ государствѣ способъ производства работъ чрезъ рабовъ и находившееся въ тѣсной связи съ этимъ сильное размноженіе пролетаріата, обостреніе социальныхъ противоположенностей (госпола и рабы), исчезновеніе среднихъ слоевъ населенія. Для общества товаропроизводителей, читаемъ въ „Капиталъ“ Маркса, общественное производственное отношеніе которыхъ заключается въ томъ, что они относятся къ своимъ продуктамъ, какъ къ товарамъ, т. е. какъ къ цѣнностямъ, и въ этой вещной формѣ относятъ одну къ другой свои частныя работы, какъ одинаковый челоуѣческій трудъ,—для такого общества, христианство съ его культомъ абстрактнаго челоуѣка, особенно христианство въ его буржуазной формѣ—протестантизмъ, деизмъ и т. д. представляетъ самую подходящую религію. Бебель также видитъ въ христианствѣ „созданіе челоуѣка“, продуктъ экономическихъ условій времени.

При такомъ трогательно-наивномъ пониманіи христианства, принаровленномъ къ оправданію на вѣру принятой социализмомъ экономической догмы, неудивительно, что даже столпы научнаго социализма сами нерѣдко рушили свои-же принципы. Такъ, Энгельсъ, далъ такое объясненіе происхожденію кальвинизма, по которому онъ долженъ былъ стать религіею высокоразвитыхъ промышленныхъ народовъ. Между тѣмъ въ жизни кальвинизмъ привился только у отдѣльныхъ народовъ и притомъ отнюдь не въ „капиталистическихъ“ сферахъ. Ка-

утскій идею христіанской благотворительности *добровольной* и *связанной съ самоотреченіемъ* отождествляетъ съ благотворительностью древне-римскихъ императоровъ, *вынужденной* страхомъ протвъ крикомъ народныхъ массъ: „*rapem et circenses*“. Онъ-же не стѣсняется попірать историческую правду, когда, въ угоду взлюбленной теоріи, объясняетъ христіанскую идею равенства нуждою Каракаллы въ деньгахъ. Послѣдній де, чтобы получить деньги, уравнивалъ своихъ подданныхъ въ правахъ гражданства. Такъ не стало ни еллина, ни римлянина, ни свободнаго, ни несвободнаго!.. Но кому неизвѣстно, что Каракалла жилъ въ III-мъ вѣкѣ по Р. Хр., а христіанское равенство открыто міру въ первой половинѣ I-го вѣка?!... Да, сверхъ того, между равенствомъ Каракаллы и христіанскимъ лежитъ непроходимая бездна. Еще болѣе безцеремоненъ съ исторіей Бебель, когда въ своемъ отрицаніи божественности христіанства перемѣстилъ происхожденіе христіанскихъ догматовъ на цѣлыя столѣтія впередъ. Такъ, у него идея божества Христа установилась только въ IV-мъ вѣкѣ! Тогда-же якобы было введено св. крещеніе, а причащеніе и того позже!..

Но, очевидно, столпы современнаго социализма ясно сознавали свое безсиліе объяснить происхожденіе христіанства изъ экономики того времени, почему они и сочли за лучшее заподозрить самое существованіе въ исторіи личности Іисуса Христа (Каутскій и Бебель). Конечно, съ такими приѣмами борьбы излишне считаться, хотя они и практикуются корифеями социаль-демократіи!..

Изъ взгляда на религію вообще и, въ частности, на христіанство вытекаетъ у социаль-демократовъ отрицаніе Бога, какъ вѣдмрнаго и личнаго существа, творца и промыслителя міра. „Ни Бога, ни господина!“—утверждаетъ лозунгъ социалистовъ Бланки. „Уничтожьте понятіе о Единомъ Божествѣ“,—изываетъ Дитцгенъ. Богъ—это „древній тиранъ“, или „устарѣлый педагогъ“, Котораго нужно „похерить“. Мѣсто Бога занимаетъ культурное человѣческое общество. Воля народа является волею абсолюта. Вѣра въ Бога противорѣчитъ нашей вѣрѣ въ себя. Не Богъ создалъ человѣка, а человѣкъ Бога. Предъ свободною мыслью будущаго спасуетъ вѣра въ Бога,

потому что она есть плодъ суевѣрія. Таковы мысли социаль-демократовъ о Богѣ.

Конечно, наивно было-бы искать у современныхъ социалистовъ связи или зависимости морали отъ религіи. Мораль у нихъ также является продуктомъ экономики данной эпохи и вмѣстѣ съ нею, въ зависимости отъ нея измѣняется.

Не признавая за религіей, въ частности,—за христіанствомъ никакой нравственной цѣнности, ни общественной важности; болѣе того, видя въ нихъ нарочитую „систему для угнетенія человѣчества господствующими классами“, средство „порабощенія народа“ и его „эксплуатаціи“ (Бebelъ), социаль-демократы объявляютъ всякую религію и особенно христіанство „враждебными свободѣ и культурѣ“, а также „тормазомъ для социальнаго просвѣщенія пролетаріата“, потому что—де христіанство своимъ ученіемъ о человѣческомъ страданіи, уменьшаетъ силу недовольства пролетаріата и энергію народныхъ возмущеній. По мнѣнію социалистовъ, богословы—это „крайне вредные и опасные субъекты“. Отсюда у социаль-демократовъ громкій призывъ къ уничтоженію религіи и христіанства особенно. „Я заявляю, пишетъ Бebelъ, что я противникъ не только католичества, но и вообще всякой религіи... Съ точки зрѣнія прогресса человѣчества упраздненіе христіанства прямо таки необходимо“. Мостъ въ своей рѣчи противъ Штекера яростно сказалъ: „социаль-демократія не отступитъ, она пойдетъ впередъ и добьется своей цѣли... Она знаетъ, что дни христіанства сочтены“... „Нога ваша, взываетъ тотъ-же Мостъ къ рабочимъ массамъ, уже давно не вступала въ церковь... Но этого недостаточно. Скажите прямо, что вы отрываетесь отъ Церкви. Соберитесь подъ знаменемъ науки, которая отвергаетъ всякія суевѣрія“... Необходимо, писалъ известный социалистъ Луи Бланъ, чтобы власть получила узаконяющую ее санкцію со стороны свободно выраженной воли всѣхъ гражданъ, или-же разсматривалась, какъ воля Господа Бога. Выбирайте одно изъ двухъ: народъ или папу! Дитцгенъ зоветъ замѣнить христіанство вѣрою въ „антирелигіозную социаль демократію“. По свидѣтельству проф. Леруа Болъе социалисты, называя религію „старой пѣсней“, звукъ которой

не должны слушать мужественные умы, не поколеблются предъ тѣмъ, чтобы заставить ее замолчать, чтобы изгнать ее или завязать ей ротъ. Они силятся заглушить христіанскія пѣсни любви и милосердія своими пѣснями войны и криками неважнѣйшей, вѣщающей на бой для завоеванія власти и захвата богатства.

И дѣйствительно. Присматриваясь къ отношенію социаль-демократіи въ практической жизни къ христіанскимъ церквамъ, мы видимъ, что проповѣдь объ уничтоженіи и повсюдномъ изгнаніи христіанства дѣлается и съ большимъ искусствомъ ею осуществляется.

Принципіальные противники всякой религіи, громко призывающіе людей къ уничтоженію всякой вѣры и особенно христіанства, социаль-демократы, однако, осторожно проводятъ въ жизнь свою антирелигіозную программу. Зная, что все ихъ могущество въ пролетаріатѣ и что народныя массы наиболѣе религіозны, они искусно вытравляютъ изъ народныхъ сердецъ религіозное чувство и преданность завѣтамъ церкви. Здѣсь у нихъ образовалась цѣлая тактика, не только двойственная, но и многообразная. Съ одной стороны, они стараются внушить народнымъ массамъ мысль, что христіанская церковь, безъ различія исповѣданій, стоитъ на сторонѣ враговъ народа капиталистовъ („несгораемый ящикъ и адгаръ въ союзѣ“), что она является „орудіемъ классового господства“ и „слугою Государства“,—этого созданія и опоры господствующихъ классовъ (Бebelъ); съ другой,—заявляютъ, что религія—это дѣло каждаго человѣка въ отдѣльности, что въ религіозной области они не стѣсняютъ свободы человѣка и держатъ по отношенію къ религіи и Церкви „нейтралитетъ“; съ третьей,—свидѣтельствуютъ, что „уважаютъ всякое религіозное убѣжденіе и даже признаютъ „совпаденіе христіанскаго ученія съ социаль-демократическими цѣлями“ (Каутскій)... Такой точно политики, а а проще сказать—лукавства, социаль-демократы держатся и по отношенію къ Государству. Съ цѣлью использовать его силу для своихъ цѣлей, такъ называемый, государственный социализмъ не только объявляетъ нейтралитетъ по отношенію къ Государственной власти, но и нерѣдко беретъ ее подъ свою

защиту, когда она склоняется въ сторону его теоріи и тѣмъ содѣйствуетъ ему въ уничтоженіи Государства. На такой почвѣ Лассаль пытался сблизиться съ Бисмаркомъ.

Но какъ ни искусны соціаль-демократическіе „ловцы чело-вѣковъ“, однако они часто сами запутываются въ раскинутыхъ нияхъ для „пролетаріевъ“ сѣтяхъ и сами сдергиваютъ съ себя пелену. Такъ, одинъ изъ лучшихъ теоретиковъ германской соціаль-демократіи Карлъ Каутскій, заявивъ, въ цѣляхъ уловленія пролетаріевъ въ сѣти соціаль-демократіи, что послѣдняя „уважааетъ всякое религіозное убѣжденіе“ и держитъ „нейтралитетъ по отношенію къ Церкви“ (уже здѣсь противорѣчіе), что „христіанское ученіе совпадаетъ съ соціаль-демократическими цѣлями“,—въ то-же время совѣтуетъ добиваться уничтоженія привилегій Церкви въ Государствѣ: привилегіи клира, школьной, матеріальной, церковныхъ союзовъ и т. под.. Болѣе того, онъ-же начертываетъ цѣлую программу соціаль-демократической церковной политики, благодаря которой соціаль-демократія скорѣе достигнетъ свсей цѣли—это „лишить церковь ея вліянія на населеніе“. Протѣюпоставьте, пишетъ онъ, церковной культурѣ болѣе высшую культуру современнаго знанія, церковной милостынѣ—обращеніе капиталистическихъ богатствъ на пользу всего общества, агитаціи съ церковной кафедры и на исповѣди—пропаганду социализма при свободномъ состязаніи. Въ то же время онъ совѣтуетъ ввести особія государственныя „педагогическія требованія“, благодаря которымъ конгрегаціи и вообще Церковь сама откажется отъ содержанія школъ. Все это у него сводится къ уничтоженію вліянія Церкви на народъ, къ упраздненію самой Церкви. И это называется на языкѣ Каутскаго „нейтралитетомъ“ соціаль-демократіи по отношенію къ Церкви, болѣе того: „совпаденіемъ христіанскаго ученія съ соціаль-демократическими цѣлями“?!. Попятно теперь, почему соціаль-демократія во Франціи изгоняетъ конгрегаціи, въ школахъ которыхъ обучалось до двухъ милліоновъ дѣтей, и конфискуетъ ихъ имущество; въ Германіи же стоитъ за свободу церковныхъ союзовъ и голо-суетъ за возвращеніе іезуитовъ, а въ Италиі—въ палатѣ депутатовъ 29 февр. 1904 г. социалистъ Аннибалъ Випья упре-

калъ министра внутреннихъ дѣлъ за назначеніе іезуита о. Эрле на должность въ Туринской національной библіотекѣ и требовалъ неуклоннаго соблюденія закона 25 августа 1848 года, нагвавшаго іезуитовъ съ Итальянской территоріи. Въ Германіи, гдѣ сильная государственная власть, социализму невыгодно сразу бороться на два фронта—противъ государства и Церкви; но въ Италиі и особенно во Франціи иное дѣло,—тамъ можно и не церемониться съ Церковью. Какой же теперь свободы релігиозной совѣсти можно ожидать въ „общечеловѣческомъ социальномъ союзѣ“, гдѣ социаль-демократическое „рабочее вѣдомство“ будетъ всеильно?!. Справедливо даже поклонники названнаго „союза“ заявляютъ, что его „нейтралитетъ“ къ релігій изъ релігиозный „индифферентизмъ“ есть самая опасная форма враждебности къ релігій.

Но продолжимъ нашу рѣчь о церковной политикѣ социаль-демократіи. Выдающійся германскій социаль демократъ Либкнехтъ на сѣздѣ въ Галле заявилъ: „моя долгая политическая карьера научила меня тому, что ни оскорбленія ни нападенія на релігій не смогли поколебать вѣры ни одного вѣрующаго. Мы можемъ низложить релігій, противопоставляя ей науку. Надо мобилизовать школу противъ церкви, учителя противъ священника: твердое и просвѣщенное воспитаніе изгоняетъ релігій. Борьба же выгодна противникамъ, и тѣ изъ насъ, кто сражается съ релігій, впадаютъ въ ту же ошибку, какъ и Прусское государство, которое борется съ католическою церковью и тѣмъ усиливаетъ ее“. Начертывая другой путь борьбы съ церковью, чѣмъ путь насилій надъ нею, Либкнехтъ далѣе совѣтуетъ въ цѣляхъ успѣха этій борьбы примѣнять еще два способа. это пропаганду примѣромъ и пропаганду обученіемъ. Первая заключается въ томъ, чтобы всѣ, кто не вѣруетъ, своимъ вышнимъ примѣромъ постоянно и ярко это подчеркивали: открыто порвали связь съ оффиціальнымъ культомъ, уклонялись отъ ученія въ релігиозныхъ церемоніяхъ и т. п. Пропаганда же обученіемъ состоитъ въ самомъ широкомъ распространеніи важнѣйшихъ результатовъ научнаго изслѣдованія, испровергающихъ основныя данныя вѣры. Но для успѣха послѣдняго рода пропаганды необходимо

корсвнымъ образомъ улучшить матеріальный бытъ пролетаріата, который иначе подъ тяжестью работы не будетъ въ силахъ заниматься умственнымъ развитіемъ себя. Здѣсь ключъ ко всѣмъ заботамъ соціалъ-демократіи объ улучшеніи быта народныхъ массъ. Какъ видимъ, пролетаріатъ повсюду только орудіе для достиженія соціалъ-демократіей своихъ цѣлей.

„Граждане, гласитъ резолюція рабочей соціалвстической партіи во Франціи отъ 22 Агуста 1901 г., члены партіи обязуются ни при какихъ обстоятельствахъ не выполнять какихъ-бы то ни было религіозныхъ актовъ совместно съ представителямъ какого-либа вѣроисповѣданія“. Здѣсь уже иной видъ борьбы—запрещеніе публичнаго отпривленія религіозныхъ потребностей подъ маскою принципа, что-де религія есть частное дѣло каждаго. Ясно, что въ „общечеловѣческомъ соціальномъ союзѣ“ церкви прійдется отстаивать самое право на свое существованіе, какъ религіозной общины.

Въ знаменитой послѣдней Эрфуртской программѣ соціалъ-демократіи, во 2 й ея части, гдѣ изложены требованія, которыя должны быть немедленно осуществлены въ п. 6 читаемъ: „прежде всего . . . объявленіе религіи частнымъ дѣломъ. Отмѣна всѣхъ расходовъ изъ общественныхъ средствъ на церковныя и религіозныя цѣли. Церковныя и религіозныя общины должны быть разсматриваемы какъ частныя союзы, совершенно самостоятельно управляющіе своими дѣлами“. Итакъ, „религія есть частное дѣло“—вотъ основной теоретическій принципъ или формула церковной политики соціалъ-демократіи.

Онъ можетъ быть повяты нами, да и ею понимается; только при свѣтѣ соціалъ-демократическаго осуществленія его въ жизни.

Уже изъ приведеннаго п. 6-го 2-ой части Эрфуртской программы видно, что по формулѣ: „религія—есть частное дѣло“ церковь и вообще всякая религія совершенно чужды соціальной общинѣ, которая посему и отмѣняетъ всѣ расходы на ихъ цѣли изъ общественныхъ средствъ; что церковь сравнивается съ обычными частными союзами, не имѣя (сравнительно съ ними никакихъ привилегій). Но это только начало. Дальнѣйшее осуществленіе той же формулы „соціальный союзъ“, какъ

мы уже видѣли отчасти, полагаетъ въ цѣлой системѣ дѣйствій, занечатлѣнныхъ яростною и искусною борьбою съ церковью и религіями, принципы которыхъ противорѣчатъ основамъ социалистическаго строя. Почему всякая религія и особенно христіанская открыто объявляется враждебной „соціальному союзу“ и подлежащей уничтоженію. Подъ коварнымъ знаменемъ Эрфутской формулы проводится полное отдѣленіе Церкви отъ Государства или, „точнѣе, полное освобожденіе Государства отъ Церкви, полная секуляризація всѣхъ общественныхъ учреждений, уничтоженіе вліянія церкви на государственную, общественную и личную жизнь человѣка. Отъ церкви отнимается не только государственная и общественная субсидія, но и ея собственное достояніе; забираются ея школы и церковный элементъ изгоняется изъ свѣтскихъ школъ; удаляется все церковное изъ государственныхъ и общественныхъ учреждений и публичныхъ мѣстъ, закрывается организованная церковно-общественная благотворительность, изгоняются конгрегаціи и духовныя лица изъ соціальной территоріи и службы, запечатываются монастыри, преслѣдуются религіозныя процессіи, ношеніе особыхъ одеждъ, обѣты бѣдности и цѣломудрія и т. д.. Съ цѣлью вытравить вѣру изъ сердецъ народа запрещается членамъ „соціальнаго союза“ исполненіе религіозныхъ актовъ совместно съ представителемъ какого-либо вѣроисповѣданія, мобилизуется школа противъ церкви, учитель противъ священника, ведется дѣятельная пропаганда безвѣрія примѣромъ и обученіемъ въ школѣ и внѣ ея, посредствомъ митинговъ, чтеній, обильной, популярной литературы, устраиваются грубо-вошущественныя религіозныя манифестаціи и покушенія. Не брезгаютъ манить народныя массы разными матеріальными посулами. „Salus populi Suprema lex“,—вотъ чѣмъ оправдываются всѣ насилія и вся ложь социаль-демократіи. Словомъ, всѣ усилія направлены къ тому, чтобы скорѣе и лучше организовать изъ равныхъ трудящихся массъ антирелигіозный „пролетарскій блокъ“,—этотъ новый „пролетарскій“ или „социалистическій Пантеонъ“.

И все это для захвата власти и матеріальныхъ благъ въ мірѣ, якобы для счастья всѣхъ! Цѣною крови, лжи, потери

вѣры въ Бога, цѣною потери всего великаго и святаго въ чело-
вѣкѣ мечтають купить общее благо. Какая утопія!.. И это
называютъ „прогрессомъ“. Какое заблужденіе!.. И это предла-
гаютъ на мѣсто христіанства. Какое паденіе!..

Итакъ, на арену жизни выступила новая, могучая сила,
объявившая всякой религіи и христіанству смерть. Въ этомъ
смертномъ приговорѣ одна изъ двухъ главныхъ задачъ совре-
меннаго соціализма. Церковь и Государство—вотъ его враги.
Предъ борьбою съ ними отступаютъ всѣ другія стремленія
соціализма и къ ней они сводятся. Все остальное служитъ
для соціаль-демократіи только средствомъ къ уничтоженію
Церкви и Государства. Почему въ парламентахъ, какъ и въ
нашей Государственной Думѣ, вопросы соціальнаго характера,
какъ-то: рабочій, аграрный и др.. уступили первое мѣсто по-
литико-религіознымъ распрямъ.

И это понятно. Матеріалистическое пониманіе исторіи діа-
метрально прстивоположно основнымъ идеямъ религіи и, въ
частности, христіанства. Два міровоззрѣнія: матеріалистиче-
ское и христіанское будутъ въ вѣчной борьбѣ. И кто старал-
ся-бы примирить научный соціализмъ съ христіанствомъ и
чаянія его боевой партіи или соціаль-демократіи съ стремле-
ніями христіанской Церкви, тотъ получилъ-бы полное право
на титулъ „генерала отъ общественнаго затемнѣнія“.

Нужна борьба, борьба неотложная и весьма сложная. Не-
достаточно заявить, что современный соціализмъ противенъ
христіанству. Нѣтъ!.. Намъ надо броситься въ пучину волнъ
соціализма и, если не разбить ихъ совершенно, то хотя сми-
рить ихъ ропоть настолько, чтобы спасти возможно большее
число утопающихъ и захлебывающихся мутью ихъ.

Но гдѣ возьмемъ мы средства? Гдѣ почерпнемъ силы для
борьбы? Въ какое оружіе облечемся?

Наше оружіе—духовный мечъ, божественное слово Евангель-
ской вѣсти и просвѣщенный его челоѳческій разумъ. Ими
мы должны вырвать изъ рукъ соціализма ею главное противъ
насъ оружіе—„пролетаріатъ“. На народныя массы мы должны
направить всѣ наши силы. Но дѣйствовать врозь въ такой

борьбѣ было бы и бесполезно и преступно. Намъ надо сплотиться. Форма сплоченія давно намъ завѣщана Апостоломъ: „братство возлюбите“, пишетъ онъ. Только въ „братствѣ“, въ тѣсномъ взаимномъ единеніи мы найдемъ силу для борьбы, только чрезъ „братство“ мы сможемъ придать нашей борьбѣ организованный видъ, только чрезъ него мы сможемъ вести борьбу по всему фронту. Отсюда, долгъ каждаго изъ насъ вступить въ „братскій союзъ“, расположить къ тому же и другихъ, насаждать эти союзы по городамъ и селамъ, чтобы уже одно сплоченное число гребцовъ этой божественной ладьи, смутило врага христіанской Церкви. И пусть по всему лицу земли русской пронесется полная мощи пѣснь братскихъ гребцовъ:

„Други, гребите; напрасно хулители
Мнятъ оскорбить насъ своею гордыней:
На берегъ скоро мы, волнъ побѣдители,
Выйдемъ торжественно съ нашей святыней.

Верхъ надъ конечнымъ возьметъ Безконечное
Вѣрю въ наше святое значенье,
Мы же поднимаемъ теченіе встрѣчное
Противъ теченья“.

И. Айвазовъ.

ИНЕРЦІЯ.

(ПСИХОЛОГИЧЕСКІЙ ЭТЮДЪ).

(Окончаніе *).

Обратимся къ практической области—къ учрежденіямъ, нравамъ, обычаямъ и т. д. Эта практическая область вытекаетъ изъ народнаго характера, который, подобно интеллектуальной сторонѣ народной души, вырабатывается путемъ наследственной передачи тѣхъ или иныхъ свойствъ отъ предковъ къ потомкамъ. Каждый новорожденный англичанинъ имѣетъ уже въ зародышѣ тѣ свойства, которыя съ возрастомъ окрѣпнувъ, будутъ его отличать отъ всякаго не—англичанина. Настойчивость, энергія, способность владѣть собою—вотъ основныя черты характера, которыя находятся въ крови англичанина. И они-то эти свойства дѣлаютъ то, что 60 т. англичанъ держатъ подъ своею властію 250 милліоновъ индусовъ, стоятъ во главѣ гигантской колониальной имперіи. Напрасно думаютъ, что бытъ народа, его учрежденія, обычаи можно видоизмѣнить посредствомъ декретовъ и предписаній. Формы быта и учрежденія вытекаютъ изъ основныхъ свойствъ народнаго характера. Густавъ Лебонъ въ своей „Психологіи народовъ“ въ доказательство этого положенія приводитъ яркіе примѣры изъ жизни англичанъ и испанцевъ въ Америкѣ, которыми мы здѣсь и воспользуемся. Переселившись въ страны безъ культуры, едва населенныя нѣсколькими дикими племенами, и не имѣя возможности ни на кого рассчитывать, какъ только на

*) См. ж. «Вѣра и Разумъ» за 1906 г. № 20.

самыхъ себя, англичане въ Америкѣ менѣе чѣмъ черезъ столѣтіе стали въ первомъ ряду великихъ міровыхъ державъ, а теперь нѣтъ никого, кто бы могъ вступить въ состязаніе съ ними. Способность людей самоуправляться, объединяться для учрежденія крупныхъ предпріятій, основывать города, школы, гавани, желѣзныя дороги и т. п. доведена до максимума, а дѣятельность государства до такого минимума, что можно сказать, что въ Штатахъ С. Америки не существуетъ государственной власти. Своимъ цвѣтущимъ состояніемъ Штаты обязаны исключительно энергіи, настойчивости, самодѣтельности, самобладанію, которыя составляютъ основныя свойства англійскаго характера.

Поразительный контрастъ представляютъ государства Ю Америки, населенныя испанцами. Ю. Америка—одна изъ богатѣйшихъ странъ на земномъ шарѣ. Въ два раза большая, чѣмъ Европа, и въ десять разъ менѣе населенная, она не знаетъ недостатка въ землѣ которая находится, такъ сказать, въ распоряженіи каждаго. Ея преобладающее населеніе испанскаго происхожденія раздѣлено на много республикъ: Аргентинскую, Бразильскую, Чилійскую, Перуанскую и др. Всѣ онѣ заимствовали свой политической строй отъ С. Американскихъ Штатовъ и живутъ, слѣдовательно, подъ одинаковыми законами. И за всѣмъ тѣмъ, въ силу одного только расоваго различія, т. е., вследствие недостатка тѣхъ основныхъ качествъ, какими обладаетъ раса, населяющая С. Ам. Штаты, всѣ эти республики безъ единого исключенія, являются постоянными жертвами самой кровавой анархіи и, не смотря на удивительныя богатства почвы, одни за другими впадаютъ во всевозможныя хищенія, банкротство и деспотизмъ. Причина такого явленія въ душевномъ складѣ расы, не имѣющей ни энергіи, ни воли, ни нравственности. Страны эти имѣютъ республиканскій образъ правленія, но ихъ президенты пользуются столь же неограниченною властью, какъ и турецкій султанъ; административный персоналъ состоитъ изъ ихъ креатуръ; голосованію гражданъ не придается никакого значенія; продажность чиновниковъ, грабежъ казны—явленія постоянныя.

Приведенные примѣры представляютъ яркую иллюстрацію той истины, что учрежденія и бытъ народъ составляютъ прямое слѣдствіе свойствъ народнои души, народнаго характера.

Если интеллектуальная сторона народнои души отличается, какъ мы видѣли, косностью, консерватизмомъ, то тѣмъ въ большей степени черта эта принадлежитъ практической сторонѣ—народному характеру. Нужно, быть можетъ, много столѣтій, чтобы тѣ или иныя вліянія климата, почвы, сосѣдей, историческихъ условій и т. п. оказали дѣйствіе на измѣненіе свойствъ народнаго характера. Поэтому то народъ не можетъ быстро мѣнять формъ своего быта, учреждений, обычаевъ и т. д. Если иногда и происходитъ, напр., рѣзкая смѣна правительственнаго режима, или внезапный, повидимому, переходъ отъ варварства къ культурному состоянію, то большею частію измѣненіе бываетъ не глубокимъ, поверхностнымъ, сущность остается прежнею. При самомъ демократическомъ образѣ правленія, деспотизмъ власти можетъ достигать весьма высокой степени, какъ это мы видимъ во Франціи во время правленія конвента; подъ внѣшнимъ изяществомъ и культурностью могутъ скрываться самыя дикіе, первобытныя инстинкты.

Могутъ указать на примѣръ Франціи, гдѣ въ теченіе одного столѣтія съ 1789 г. произошло столько крупнѣйшихъ политическихъ перемѣнъ, гдѣ самыя разнообразныя учрежденія чрезвычайно быстро смѣняли одно другое. Послѣ монархизма устанавливается республиканскій образъ правленія, затѣмъ возстановлена монархія, -наконецъ, опять восторжествовала демократическая республика. Такимъ образомъ, исторія Франціи, повидимому, противорѣчитъ высказанному нами положенію. Но это только повидимому. Дѣло въ томъ, что, не смотря на всѣ перемѣны правительства и учреждений, основной фонъ оставался всегда одинъ и тотъ же: Монархъ ли во главѣ правительства, президентъ ли республики, радикалы ли, умѣренные, социалисты и т. д. имѣютъ въ парламентѣ большинство, всегда идеаль французъ одинъ и тотъ же—это поглощеніе личности государствомъ, самая мелочная опека власти надъ личностію гражданина, опека, все предусматривающая, все регулирующая, не оставляющая мѣста для личной инициативы.

Возьмемъ приѣтры изъ нашей, русской исторіи и современной жизни.

Когда великій преобразователь Россіи Петръ Великій задумалъ сблизить наше отечество съ просвѣщеннымъ западомъ и предпринялъ для этого рядъ реформъ, то преобразованія его коснулись и нѣкоторыхъ мелочей быта. Задумалъ между прочимъ Петръ вывести русскую женщину изъ затворничества. По его приказанію, люди высшаго общества должны были являться на балы при дворѣ вмѣстѣ съ женами, такія же собранія устраивать и въ своихъ домахъ; устраивались маскарады и процессіи съ участіемъ женщинъ, тулянья въ лѣтнемъ саду, зимой—ассамблеи; женщины при этомъ должны были являться въ общество не въ сарафанахъ и тѣлогрѣйкахъ, а въ европейскомъ платьѣ. Въ такое же европейское платье Петръ старался нарядить и своихъ вельможъ, собственноручно обрѣзывая длинныя помы ихъ кафтановъ, да заразомъ и бороды. Все это, разумѣется мелочи. И однако же, сколько надо было употребить непоколебимой настойчивости, энергіи, чтобы достигнуть нѣкоторыхъ результатовъ въ этой области! Сколько явилось ярыхъ защитниковъ у преслѣдуемыхъ за бороды! Оппозицію Петръ встрѣтилъ даже въ собственной семьѣ—въ царцѣ Евдокии Федоровнѣ и сынѣ Алексѣѣ. Нужна была желѣзная воля Императора, чтобы сломить оппозицію.

Припомнимъ затѣмъ реформу Никона. Дѣло шло лишь объ измѣненіи нѣкоторыхъ обрядовъ церковныхъ, т. е., второстепенной стороны религіи. Но эта обрядовая сторона была освящена традиціей, имѣла за собою давность, вошла въ привычки народа, въ обиходъ его жизни. И мы знаемъ, какими слѣдствіями сопровождалась Никоновская реформа: результатомъ ея былъ расколъ въ русской церкви.

Въ 1881 году въ „Русской Мысли“ были напечатаны талантливо написанные очерки И. Гарина: „Нѣсколько лѣтъ въ деревнѣ“, гдѣ авторъ описываетъ свою попытку культивировать деревню. Онъ явился въ деревню въ качествѣ помѣщика, явился съ самыми благами цѣлями содѣйствовать поднятію умственного уровня и матеріальнаго благосостоянія

объединившаго и одичалаго мужика. Тотчасъ по приѣздѣ въ деревню, онъ заводитъ школу, въ которой его жена сама обучаетъ деревенскихъ ребятишекъ; она же лѣчитъ деревенскихъ больныхъ, которые охотно обращаются къ ласковой и привѣтливой лѣкаркѣ. Баринъ ведетъ съ крестьянами бесѣды по экономическимъ, политическимъ и другимъ вопросамъ, старается просвѣтить ихъ; въ то же время проповѣдуетъ имъ необходимость улучшить обработку земли: говоритъ, убѣждаетъ, показываетъ на примѣръ собственныхъ полей со всею очевидностію преимущество осенней вспашки, всю выгоду уваживанія почвы и т. п. Но рутина оказалась сильнѣе всѣхъ его убѣждений: крестьяне оставались при своихъ мнѣніяхъ и не изменяли усвоенныхъ способовъ хозяйничанья.

— „Крестьянинъ—страшный рутинеръ, замѣчаетъ Гаринъ, много надо съ нимъ соли съѣсть, пока мы убѣдиме его въ чемъ-нибудь. Пусть будутъ ваши доводы ясны, какъ день, пусть онъ съ вами совершенно согласится и пусть даже тутъ же сдѣлаетъ какой-нибудь сознательный выводъ изъ сказаннаго вамъ,—не вѣрьте ни чему. Пройдетъ нѣкоторое время и ваши внушенія, какъ намокшее дерево, безслѣдно потонули въ его головѣ. И наоборотъ: все то, отъ чего онъ съ виду такъ легко, кажется, отказывается, очень быстро снова всплываетъ на поверхность, какъ пузырь, который до тѣхъ поръ будетъ подъ водой, пока ваша рука тянетъ его внизъ; пустили—и онъ снова наверху. Я не хочу сказать, что нельзя убѣдить въ концѣ концовъ крестьянъ въ истинѣ,—можно, но это надо доказать ему не одними только словами, а и дѣломъ, многолѣтнимъ опытомъ“¹⁾.

Гаринъ приводитъ массу характерныхъ сценокъ и наблюдений надъ дѣйствительностію, рисующихъ инертность крестьянина. Мы воспользуемся одной такой сценкой.

„Присталъ я весной къ одному мужику, Петру Бѣлякову, пахавшему свой выгонъ.

— Почему съ осени не вспахалъ?

¹⁾ „Р. Мысль“ 1891 г., кн. III, стр. 89.

— По нашимъ мѣстамъ, сударь, осенняя пашня не годится: сырости мало.

— По твоему, на моей пашнѣ сырости меньше, чѣмъ у тебя?

— Какъ можно! Много меньше.

Разсердился я, взялъ его лошадь за поводъ, завелъ въ свой начинавшій всходить посѣвъ и приказалъ ему пахать.

— Да что жъ посѣвъ то гадить!

— Ничего, отвѣчалъ я, не посѣвъ дорогъ, правда дорога.

Запустилъ Петръ соху въ мой посѣвъ и досталъ не сырую землю а чистую гравь.

Ничего Петръ не сказалъ, только тряхнулъ головой и повелъ свою лошадь съ моего загона. Черезъ нѣкоторое время зашелъ съ крестьянами разговоръ объ осенней пашнѣ.

— Не годится, заявилъ Петръ, тряхнувъ головой и угрюмо уставившись въ землю.

— Почему не годится?

— Сырости мало.

— А ты забылъ, какъ грязь досталъ на моемъ загонѣ?

— Ну, такъ что-жъ? Годъ на годъ не приходится.

— Ну, такъ теперь я каждый годъ буду заставляю тебя пробовать мою осеннюю пашню, разсердился я. И дѣйствительно, на другой годъ загналъ его на свою пашню и заставилъ работать.

— Ну, что, и въ этомъ году сырое?

— И въ этомъ сырое, отвѣчалъ, улыбаясь, Петръ.

— Вотъ какъ лѣтъ десять подъ рядъ заставляю тебя пробовать сырость моей пашни, такъ, небось, и дѣтямъ закажешь, что осенняя пашня сырѣе¹⁾.

Однако, автору не пришлось такъ долго производить свои опыты: крестьяне выжили его изъ деревни. Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ борьбы съ народнымъ невѣжествомъ и упрямствомъ, авторъ не выдержалъ, когда крестьяне сожгли, наконецъ, его постройки. Онъ бѣжалъ изъ деревни, которую думалъ облагодѣлствовать и которой, дѣйствительно, сдѣлалъ много добра.

¹⁾ Ibid. стр. 90.

Послѣ него явится, вѣроятно, какой-либо кулакъ и станетъ по-своему выжимать изъ крестьянъ соки. Застонуть мужички, а все-таки скажутъ, что съ нашимъ молъ народомъ нельзя иначе, что не нами заведено это, не нами и кончится. Новый режимъ, какъ бы онъ ни былъ тягостенъ, скорѣе привьется, ибо онъ не разрушаетъ привычныхъ нормъ жизни, освященныхъ общественнымъ мнѣніемъ, традиціей. Всякому, кто сколько-нибудь знакомъ съ укладомъ жизни нашего крестьянина, извѣстно, до какой степени сильна здѣсь традиція, установившійся обычай. Посмотрите на рядъ крестьянскихъ избъ, вытянувшихся вдоль улицы. Какое однообразіе въ общей архитектурѣ и деталяхъ! Если первая попавшаяся вамъ на глаза изба обращена окнами на улицу, можете быть увѣрены, что всѣ остальные имѣютъ окна именно на улицу; если первая имѣетъ предъ окнами полисадникъ, то точно такіе же полисадники вы увидите у всѣхъ другихъ; если надъ крышей возвышается труба, сбитая изъ досокъ, или сплетенная изъ лозы и обмазанная глиной, то и у всѣхъ другихъ точно такія же трубы; внутреннее убранство избы, расположеніе надворныхъ построекъ, телѣги, сани, вилы, грабли, сохи, бороны— все это до крайности однообразно. Попробуйте пропагандировать какое-либо новшество въ дѣлѣ обработки полей, способъ удобренія и т. п.,—и вы услышите: „можетъ, оно и лучше такъ-то по вашему, по ученому, да только у насъ предками иначе заведено. Что жъ намъ умиѣе предковъ, что ли становитъ ся“?

Если мы обратимъ теперь вниманіе на поведеніе толпы, когда она дѣйствуетъ подъ вліяніемъ какого либо сильнаго чувства, аффекта, страсти, то увидимъ, что дѣятельность ея въ этомъ случаѣ напоминаетъ движеніе тѣла, падающаго по наклонной плоскости. Падая внизъ, тѣло пріобрѣтаетъ все большую и большую скорость, пока не встрѣтитъ какого-либо препятствія, которое въ состояніи задержать его движеніе. Скорость паденія тѣла обуславливается угломъ наклона плоскости, по которой совершается движеніе, массою или плотно-

стію падающаго тѣла, а также его формою (шаръ будетъ падать съ большей скоростью, чѣмъ кубъ, или параллелепипедъ). Если мы будемъ сравнивать поведеніе толпы, дѣйствующей подъ вліяніемъ аффекта, съ паденіемъ тѣла, то масса тѣла будетъ соотвѣтствовать количеству членовъ толпы; уголъ наклона плоскости—силѣ аффекта, движущаго ее; форма тѣла—степени ея сплоченности, организованности: чѣмъ однороднѣе и организованнѣе толпа, тѣмъ энергичнѣе ея движеніе въ разѣ принятомъ направленіи.

Мы уже замѣтили выше, что организованная, т. е., вдохновленная какой-либо идеей толпа нѣсколькихъ человѣкъ, составляя нѣкотораго рода организмъ, не представляетъ изъ себя ни суммы, ни средняго тѣхъ свойствъ, которыя принадлежать каждому изъ ея членовъ. Этотъ организмъ представляетъ изъ себя нѣчто новое: онъ заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя свойства, какихъ въ каждомъ отдѣльномъ индивидуумѣ не найдется. Это похоже на то, какъ при сліяніи нѣсколькихъ звуковъ, получается новый, не похожій ни на одинъ изъ составляющихъ его звуковъ. Если мы сложимъ звуки do, mi, sol, то получимъ пріятный аккордъ; при соединеніи же звуковъ do, fa, si, получается непріятный диссонансъ. Ни do, ни fa, ни si, взятые въ отдѣльности, ничего непріятнаго не представляютъ, между тѣмъ при соединеніи они пріобрѣтаютъ это новое свойство. Подобнымъ образомъ и организованная толпа пріобрѣтаетъ нѣкоторыя свойства, какихъ могутъ не имѣть ея члены, взятые въ отдѣльности.

Что же это за свойства и откуда они берутся?

Сюда относятся:

1) *Увѣренность толпы въ собственномъ могуществѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ пониженіе нравственнаго уровня, притупленіе нравственнаго чутья.*

Первое свойство обуславливается самой численностью толпы, благодаря которой, каждый ея членъ пріобрѣтаетъ сознаніе непреодолимой силы, а отсюда увѣренность въ безнаказанности за преступленія. Это очень естественно. Если у меня явилось желаніе произвести разгромъ какой-либо лавки, или виновнаго

погребѣ, то какъ бы ни было сильно такое желаніе, оно должно остановиться предъ непосильностью для меня такой задачи, а также въ виду неизбѣжныхъ непріятныхъ послѣдствій. Иное дѣло, когда я членъ толпы: тогда задача не является непосильной и, непріятныя послѣдствія могутъ коснуться лишь нѣкоторыхъ, но не всѣхъ; возможно, что я не понаду въ число этихъ нѣкоторыхъ. Трудно объяснить притупленіе нравственнаго чутья, нравственной отвѣтственности за дурныя поступки, но это несомнѣнный фактъ. Такъ, нерѣдко присяжные постановляютъ такіе вердикты, какого каждый изъ нихъ въ отдѣльности не взялъ бы на свою совѣсть. Каждый изъ насъ, безъ сомнѣнія, припомнитъ изъ своей школьной жизни случай самаго жестокаго издѣвательства толпы учениковъ надъ какимъ-либо нелюбимымъ учителемъ. Ни одинъ изъ учениковъ, въ отдѣльности взятый, не способенъ бы былъ просто изъ чувства состраданія и на одну десятую тѣхъ мерзостей, какую онъ продѣлываетъ въ толпѣ по отношенію къ мученику учителю.

2) *Податливость внушенію и легковѣріе толпы* представляетъ замѣчательный психологическій фактъ. Толпа всегда бываетъ черезъ чуръ склонна къ слишкомъ смѣлымъ предположеніямъ или оптимистическаго, или наоборотъ, пессимистическаго свойства; середины не бываетъ. Это объясняется *выжидательнымъ* настроеніемъ, въ которомъ пребываетъ толпа. И вотъ достаточно бываетъ, чтобы кто-нибудь одинъ изъ толпы обратилъ вниманіе на самое незначительное и не имѣющее никакого отношенія къ задачамъ и интересамъ толпы явленіе и истолковалъ его въ желательномъ, или же неблагоприятномъ для толпы смыслѣ, чтобы высказанное предположеніе обратилось въ полную и неколебимую увѣренность и вызвало бы такое или иное движеніе въ толпѣ. Вслѣдствіе выжидательнаго настроенія явленіе рисуется не такимъ, какъ оно происходитъ въ дѣйствительности, а какъ оно *должно* происходить съ точки зрѣнія извѣстнаго настроенія. На этой почвѣ возникаютъ всякаго рода легенды, суевѣрія и т. п.

„Люди, находившіеся въ Парижѣ во время осады, говорятъ

Лебовъ, видѣли множество прямѣровъ легковѣрія толпы. Зажженная свѣча въ верхнемъ этажѣ принималась тотчасъ же за сигналъ непріятелю, хотя довольно было бы минуты размышленія, чтобы убѣдиться въ нелѣпости этого предположенія, такъ какъ, конечно, непріятель не могъ различить пламя свѣчи на разстояніи нѣсколькихъ миль ¹⁾». „Фрегатъ *La Belle Paul*» крѣйсировала въ морѣ, розыскивая корветъ *Bergseau*, съ которымъ она была разъединена сильной бурей. Дѣло было днемъ и солнце свѣтило ярко. Вдругъ часовой увидалъ покинутое судно. Экипажъ направилъ свои взоры на указанный пунктъ, и всѣ, офицеры и матросы, ясно замѣтили плотъ, нагруженный людьми, прикрѣпленный буксиромъ къ лодкамъ, на которыхъ виднѣлись сигналы бѣдствія. Все это было, однако, ничѣмъ инымъ, какъ коллективной галлюцинаціей. Адмиралъ тотчасъ отправилъ лодки на помощь погибающимъ. Приближаясь къ мѣсту катастрофы, офицеры и матросы ясно видѣли кучи людей, волнующихся, протягивающихъ руки, и слышали глухой и смѣшанный шумъ большого количества голосовъ. Когда же, наконецъ, лодки подошли къ этому мѣсту, то оказалось, что тамъ ничего не было, кромѣ нѣсколькихъ вѣтвей съ листьями, унесенныхъ волнами съ сосѣдняго берега“ ²⁾.

Замѣчательно, что и люди выдающагося ума и ученые въ толпѣ становятся легковѣрными и теряютъ способность критики. Психологъ Даве, продолжалъ замѣчательный въ этомъ отношеніи опытъ. „Созвалъ выдающихся наблюдателей, въ числѣ которыхъ находился одинъ изъ первыхъ ученыхъ Англій, Уоллесъ, Даве выполнялъ предъ ними, предварительно предложивъ имъ вслѣдовать всѣ предметы, находящіеся въ комнатѣ, и положить всюду печати,—всѣ классическіе феномены спиритовъ, какъ то: матеріализацію духовъ, писаніе на доскѣ и т. д. Получивъ затѣмъ отъ нихъ письменное подтвержденіе видѣннаго, въ которомъ заявлялось, что вышеозначенные феномены не могутъ быть произведены иначе, какъ

¹⁾ Лебовъ, Психологія народовъ, стр. 177—8.

²⁾ Ibid. стр. 178—180.

при посредствѣ сверхъестественныхъ силъ, Даве сознался, что эти явленія были результатомъ весьма простаго обмана¹⁾.

Характерный фактъ въ этомъ родѣ рассказываетъ въ „Р Богатствѣ“ (Августъ 1895 г.) слѣдователь Ф. Соллогубъ. Въ іюнѣ 1884 года ему пришлось производить въ с. К—вѣ, ярмарочномъ предмѣстьи г. Н., слѣдствіе по поводу происшедшихъ тамъ антиеврейскихъ беспорядковъ. И вотъ какая картина выяснилась въ слѣдствіи. Въ одной изъ улицъ К—на былъ еврейскій молитвенный домъ и при немъ находился семейный раввинъ а, быть можетъ, просто сторожъ. Къ дѣтямъ сторожа не рѣдко приходили играть дѣти сосѣдей—христіанъ. Разъ дѣтишки подрались между собой, что, вѣроятно, часто происходило между ними. На этотъ разъ въ ссору дѣтей вмѣшались ихъ матери—еврейка и христіанка. Проходившіе по улицѣ рабочіе, слыша крикъ во дворѣ молитвеннаго дома и видя массу рябятишекъ, остановились у воротъ. Мало по малу толпа любопытныхъ увеличивалась. Завязались разговоры о причинѣ шума и гвалта во дворѣ; строились различныя предположенія. Присутствіе на дворѣ дѣтей, при томъ на дворѣ молитвеннаго дома, думать надо, навело на мысль о пропажѣ христіанскаго ребенка. (Легенда объ употребленіи евреями христіанской крови довольно распространена въ народѣ). Возможно, что такое предположеніе было кѣмъ-либо высказано лишь мимоходомъ и, быть можетъ тотчасъ забыто самимъ авторомъ, но переходя въ толпѣ отъ одного къ другому, оно мало по малу пріобрѣло значеніе полной достовѣрности, стало не предположеніемъ, а утвержденіемъ, фактомъ. Жалость къ матери, живое представленіе несчастной судьбы будто-бы похищеннаго ребенка привело толпу въ возбужденіе; сначала началось галденье, а потомъ болѣе нервныя пустяки въ ходъ кудаки. Евреи разбиты, въ молитвенномъ домѣ разрушено все, мебель поломана, книги разорваны и выброшены на улицу, домашній скарбъ разнесенъ въ клочки.

3. *Неспособность толпы къ логическимъ разсужденіямъ.* Когда

¹⁾ Ibid. стр. 180.

толпа дѣйствуетъ подъ вліяніемъ аффекта, то обыкновенно интеллектуальный уровень ея понижается настолько, что она окончательно теряетъ способность къ логическому разсужденію и никакіе логическіе доводы обыкновенно на нее не дѣйствуютъ. Толпа мыслить конкретно, образами, но никогда не отвлеченно. Вотъ почему удачно выбранная острота, шутка, живо нарисованная картина оказываютъ на толпу поразительное дѣйствіе, тогда какъ строго логическихъ отвлеченныхъ разсужденій толпа не станетъ слушать. Вожаки толпы руководятъ ею, дѣйствуя именно на чувство, но не разсудокъ. Припомнимъ, какое впечатлѣніе произвелъ на запорожцевъ разсказъ казака о томъ, какъ поляки угнетаютъ Украину: запечатали церкви, отдали ихъ въ аренду жидамъ, запрягаютъ православныхъ вмѣсто лошадей, чтобы возить ксендзовъ и т. д. Это была живо нарисованная картина и она вызвала цѣлую бурю въ запорожскомъ ставѣ. Великіе полководцы, какъ Суворовъ, Наполеонъ и др. умѣли воодушевить войска лишь нѣсколькими словами, вызвавъ ими въ воображеніи солдатъ живую, яркую картину, образъ, но никогда не обращались при этомъ къ помощи разсудочныхъ соображеній. Петръ Амьенскій въ Клермонтѣ нарисовалъ живыми красками бѣдствія христіанъ въ Палестинѣ и огромное собраніе, прійдя въ ужасъ отъ ярко нарисованной картины, готово было тотчасъ устремиться на освобожденіе Гроба Господня отъ невѣрныхъ. Если бы теперь кто-нибудь попробовалъ трезво взглянуть на дѣло и попытаться бы выяснитъ предъ толпой всѣ огромныя трудности похода и безразсудство предпріятія, то рисковалъ бы быть растерзаннымъ.

4. *Энтузіазмъ толпы заразителенъ.* Явленіе это вполне естественно и наблюдается не только въ толпѣ людской, но и въ стадѣ животныхъ. Такъ, напр., паника или безпорядочное движеніе нѣсколькихъ барановъ въ стадѣ, быстро переходитъ на все стадо. Въ толпѣ также очень быстро распространяются эмоціи страха, гнѣва, ненависти и т. п. Известно также, что умопомѣшательство переходитъ иногда посредствомъ заразы. Нѣтъ надобности при этомъ, чтобы нѣсколько чело-

вѣкъ присутствовали въ одномъ мѣстѣ; зараза оказываетъ дѣйствіе и на разстояніи, подъ вліяніемъ извѣстныхъ событій, ориентирующихъ направленіе мыслей въ одномъ направленіи.

Въ тѣхъ явленіяхъ нашей общественной жизни, какія происходятъ въ наши дни, мы можемъ найти иллюстраціи, какъ этого свойства толпы, о которомъ мы только что говорили, такъ и нѣкоторыхъ другихъ, о которыхъ упоминали выше. Общественная жизнь въ наши дни идетъ учащеннымъ темпомъ. Въ теченіи одного—двухъ послѣднихъ годовъ совершилось столько событій огромной важности, что при нормальномъ ходѣ жизни ихъ хватило бы на десятилѣтія. Прежде всего война на Дальнемъ Востокѣ, обнаружившая столько дефектовъ въ нашей административной машинѣ и раздражившая поэтому общество; затѣмъ, манифесты 12 декабря 1904 года, 18 февраля, 6 августа, 17 октября 1905 года—факты колоссальной важности. Наконецъ, 27 апрѣля открывается Государственная Дума и Россія вступаетъ въ новую эру, перерождается, воскресаетъ, какъ многіе думали.

Общество заволновалось. И это начавшееся въ обществѣ движеніе сразу же приняло характеръ беспорядочнаго процесса, со всѣми тѣми признаками, какіе мы находили въ массовыхъ движеніяхъ, происходящихъ подъ вліяніемъ аффекта. Мы видимъ здѣсь и увѣренность въ могуществовѣ, и легковѣріе, и приниженіе интеллектуальнаго уровня, и, наконецъ, заразительность.

Земскія собранія, городскія думы, дворянскія собранія, ученыя корпораціи, наконецъ, сама Госуд. Дума трактуютъ вопросъ о государственномъ переустройствѣ въ полной увѣренности, что все дѣло лишь въ реформѣ государственнаго управленія, что въ этомъ и, только въ этомъ—средство залѣчить всѣ язвы нашей общественной и государственной жизни. Объ этомъ говорятъ съ увѣренностію, не допускающей нисколько сомнѣнія. „Съ дерзостью, свойственной русскому уму, говоритъ одинъ французскій журналистъ, депутаты Г. Думы хотятъ все обновить и однимъ прыжкомъ очутиться дальше тѣхъ, кто въ продолженіе цѣлыхъ столѣтій работаетъ надъ

разными улучшениями". Эта дерзость, прибавимъ мы отъ себя, не есть специфическое свойство именно русскаго ума, а есть свойство всякой толпы и русской, и французской, и нѣмецкой.

Начавшееся въ обществѣ волненіе въ силу заразительности распространяется все шире и глубже. Волнуются рабочіе на фабрикахъ и заводахъ, служащіе на желѣзныхъ дорогахъ, извозчики, горничныя, дворники, парикмахеры, студенты, гимназисты и... *horribile dictu...* ученики пивныхъ школъ. Повсюду устраиваются грандіозныя стачки, демонстраціи, происходятъ аграрныя беспорядки. Даже въ войскахъ замѣчается броженіе.

Разумѣется, невозможно допустить, чтобы всѣ эти столь разнородные элементы общества были проникнуты при этомъ какою-либо одной идеей. Общее для всѣхъ ихъ—это всеми овладѣвшій психозъ, аффектъ. Но если верхніе слои, интеллигенція, дѣйствительно, заинтересована общественнымъ благомъ, то внизу дѣйствуютъ инстинкты болѣе низменнаго свойства: тутъ есть и желаніе пожввиться на чужой счетъ, и нежеланіе учиться, и боязнь прослыть отсталымъ и т. п. Но поразительно совпаденіе мнѣній относительно уврачеванія общественныхъ явъ и пестроеній у лицъ слишкомъ различнаго умственнаго уровня: и профессора высшихъ учебныхъ заведеній и первоклассники—гимназисты, и дворники приходили и приходять къ одному и тому же рѣшенію, что созывъ земскаго собора, или учредительнаго собранія на основаніи „всеобщей, равной, прямой и тайной“ подачи голосовъ составляетъ панацею отъ всѣхъ золъ и бѣдствій, переживаемыхъ нынѣ Россіей. Врачи ли собирались бесѣдовать о мѣрахъ борьбы противъ ожидавшейся холеры; есельскіе ли хозяева трактовали о борьбѣ съ хлѣбнымъ жучкомъ; родители ли совмѣстно съ педагогами совѣщались по поводу преподаванія дѣтямъ географіи безъ заучиванія трудныхъ названій горъ и острововъ и исторіи безъ заучиванія хронологіи;—вездѣ принимались однородныя резолюціи въ родѣ слѣдующей, принятой на одномъ собраніи противъ проституціи: „организация учредительнаго собранія, на основаніи всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго голосо-

ванія, безъ различія пола, вѣроисповѣданія, сословія, состояній, національности; гарантія свободы печати, слова, собраній, союзовъ—вотъ непремѣнныя условія успѣшной борьбы съ проституціей! Поразительно, повторяемъ, совпаденіе взглядовъ людей, стоящихъ на высшей ступени умственного развитія, по такимъ сложнымъ общественнымъ вопросамъ со взглядами горничныхъ и кухарокъ; но мы не станемъ этому удивляться, если примемъ во вниманіе, что толпа принижаетъ умственный уровень ея членовъ. Попробывалъ—было сказать трезвое слово по поводу общественныхъ волненій гр. Л. Толстой, недавній кумиръ общества, властитель его думъ,—и что же вышло? Общество отъ него отшатнулось. А снзаль онъ лишь азбучную истину. Онъ сказалъ, что напрасно русское общество возлагаетъ всѣ свои надежды лишь на внѣшнія реформы, что никакая реформа не сдѣлаетъ человека лучше, если онъ самъ объ этомъ не позаботится; что правительства, учрежденія и всѣ вообще формы быта народнаго, суть продуктъ его національной души, національнаго характера, который создается вѣками. Общество, говоримъ, отшатнулось отъ своего пророка, отшатнулось потому, какъ мы полагаемъ, что толпа не доступна для логическихъ доводовъ; ей нужны краски, образы, картины, фразы, а не сухой здравый смыслъ.

Чтобы вліять на толпу, вести ее за собой, не нужно логики, нужно дѣйствовать на чувство, а не на разумъ, нужна ловкость, умѣнье приспособиться къ обстоятельствамъ минуты, къ настроенію толпы. Искусный вожакъ толпы знаетъ, когда можно бываетъ сразу остановить движеніе толпы и когда для этого нужно бываетъ отвлечь это движеніе въ сторону подъ невѣстнымъ угломъ. Когда запорожцы выслушали разсказъ казака о притѣсненіяхъ, чинимыхъ на Украинѣ поляками и евреями, толпа загалдѣла:

— „Какъ!.. чтобы жида держали на арелѣ христіанскія церкви!.. чтобы кендзы запрягали въ оглобли православныхъ христіанъ!.. Какъ! чтобы поустить такія мученія на русской землѣ отъ проклятыхъ недовѣрковъ!.. Да не будетъ же сего, не будетъ! Перевѣшать всю жидову! Пусть же не шьютъ изъ

поповскихъ ризъ юбокъ своимъ жидовкамъ! Пусть же не ставятъ значковъ на святыхъ пасхахъ! Перетопить ихъ всѣхъ, поганцевъ въ Днѣпрѣ! И толпа ринулась въ предмѣстье запорожья, чтобы перерѣзать всѣхъ жидовъ“.

— Великій господинъ, ясновельможный пант! обратился жидъ Янкель къ Тарасу Бульбѣ, я зналъ вашего брата, покойнаго Дороша!...

— Ты зналъ брата? спросилъ Тарасъ.

— Ей Богу, зналъ!.. великодушный былъ панъ.

— Хорошо, сказалъ Тарасъ и потомъ, подумавъ, обратился къ козакамъ и проговорилъ такъ:— Повѣситъ жидъ будетъ всегда время, когда будетъ нужно, а на сегодня отдайте его мнѣ.

Сказавши это, Тарасъ повелъ его къ своему обозу, возлѣ котораго стояли козаки его.

— Ну, полѣзай подъ телѣгу, лежи тамъ и не шевелись; а вы, братцы, не выпускайте жидъ“¹⁾.

Толпа успоковлась. Янкель былъ спасенъ.

Однажды мнѣ пришлось видѣть, какъ мальчуганъ 12—13 лѣтъ остановилъ тяжелый боченокъ, катившійся съ крутой горы. Ловкій мальчикъ бѣжалъ за боченкомъ, быстро катившимся внизъ по ровной дорогѣ, и слегка придерживалъ одинъ лишь край боченка в такомъ способѣ направилъ его движеніе въ сторону. Когда движеніе боченка приняло направленіе перпендикулярное первоначальному направленію, тогда остановить его уже не требовалось никакихъ усилій. Подобнымъ же образомъ поступилъ и Бульба съ толпой разъяренныхъ козаковъ.

А вотъ еще замѣчательный случай вліянія на толпу, который мы заимствуемъ изъ „Южнаго Края“. На пароходѣ „Викторія“, кромѣ обычныхъ пассажировъ, въ г. Херсонъ отправлялась партія запасныхъ нижнихъ чиновъ, въ числѣ до 400 человекъ. Нѣкоторые изъ нихъ, благодаря усердному угощенію при разставаніи съ родными, были пьяны. Ночью, когда многіе успокоились и улеглись спать, на палубѣ раздался крикъ солдатика: „карманщикъ“! И тутъ же обворованный началъ быть вора. Крикъ этотъ разбудилъ спавшихъ, которые также

¹⁾ Гоголь. Тарасъ Бульба.

стали бить карманника. Съ каждой минутой ожесточеніе толпы дѣлалось все сильнѣе, и число бьющихъ несчастнаго преступника увеличивалась. Попытки нѣкоторыхъ пассажировъ остановить это самоуправство не только не успокоивали раздраженной толпы, но еще ожесточали. Не довольствуясь побоями, озвѣрѣвшая толпа рѣшила бросить вора, еле живого, въ машинное отдѣленіе. Когда же машинное отдѣленіе матросами было закрыто, то рѣшено было бросить карманника за бортъ въ Днѣпръ. Въ числѣ пассажировъ II класса былъ священникъ о. Толузовъ. Рискаю собственной жизнью, о. Толузовъ, вошелъ въ толпу и, благословляя ее наперстнымъ крестомъ, заплѣлъ: „Спаси, Господи, люди твоя“. Тотчасъ нѣкоторые пассажиры поддержали пѣніе и толпа въ недоумѣніи остановилась... Тогда священникъ обратился къ ней со словомъ пастырскаго увѣщанія, снялъ съ себя рясу и въ ней перенесли избитаго вора въ укромное мѣсто¹⁾.

Конечно, можно рѣшиться стать прямо на дорогѣ катящагося боченка, можно рискнуть прямо противодѣйствовать толпѣ и остановить ея движеніе, но для этого нужно быть достаточно сильнымъ, пользоваться большимъ сбаяніемъ и авторитетомъ въ глазахъ толпы. „Въ царствованіе Императора Николая I появилась губительная болѣзнь холера. Люди мерли, какъ мухи, такъ какъ въ то время еще не умѣли дѣлать эту болѣзнь, какъ это дѣлаютъ теперь. Страхъ обуялъ всѣхъ. Темному люду взбрело въ голову, будто доктора сами напустили эту болѣзнь; толпы народа стали собираться на Сѣнной площади Петербурга, шумѣли и безчинствовали, не повинаясь полиціи, желавшей помочь бѣдѣ. Какъ только объ этомъ довели Императору, который жилъ въ это время въ Царскомъ Селѣ, онъ тотчасъ пріѣхалъ въ Петербургъ и немедленно въ открытой коляскѣ направился на Сѣнную. Государь въѣхалъ въ толпу, приказалъ остановиться и, вставъ въ коляскѣ во весь ростъ, повелительнымъ голосомъ крикнулъ; „На колѣни!“ И вся эта волнующаяся масса пароду, какъ одинъ человекъ, обнаживъ шапки, пала на колѣна предъ своимъ Царемъ. Государь обратился къ толпѣ со словомъ увѣ-

¹⁾ „Южный Край“ 1905 г. № 8407.

щавія и рѣчь его произвела глубокое впечатлѣніе и вызвала слезы раскаянія¹⁾.

Подводя теперь итогъ сказанному, мы должны признать, что явленія и процессы коллективной, массовой психики, какъ и индивидуальной, представляютъ аналогію съ явленіями физической инерціи. При этомъ въ явленіяхъ интеллектуальнаго характера—проникновеніи новыхъ идей въ народное сознание, равно какъ и въ практической области—формахъ народной жизни, бытѣ, учрежденіяхъ и проч.—характерной чертой является косность, неподвижность, упорное, если можно такъ выразиться, стремленіе сохранить первоначальное положеніе, словомъ, инерція неподвижности. Что касается психическихъ явленій, въ основѣ которыхъ лежитъ какое-либо чувство, аффектъ, страсть, то здѣсь мы видимъ аналогію съ инерціей движенія: возникшее почему-либо на этой почвѣ массовое движеніе неудержимо стремится все впередъ и впередъ до тѣхъ поръ, пока или израсходуется весь запасъ энергіи, или же встрѣтится достаточно сильное сопротивленіе, которое въ состояніи задержать потокъ.

Священникъ Н. Липскій.

¹⁾ Достопримѣч. Петербурга, Ломанъ. СШБ. 1898 г. стр. 136—7.

ИЗВѢСТІЯ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Денабря № 23 1906 года.

Содержаніе. I. Высочайшія награды.—Высочайшій приказъ.—Журналы XX очереднаго Създа духовенства Харьковской епархіи отъ 1-го по 12-е сентября 1906 года (продолженіе).—Отчетъ Братства св. Амвросія Медиоланскаго при Сумскомъ духовномъ училищѣ для вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ сего училища, за періодъ времени отъ 22-го сентября 1905 г по 19-е сентября 1906 года.—Епархіальныя извѣщенія.—Воззваніе.—Отъ Дома Трудолюбія, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

I.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, 17-го мѣсячнаго ноября, на награжденіе діаконовъ церквей: Всѣхсвятской гор. Харькова, Павла *Θеоктистова* и Николаевской гор. Оумъ, Гавріила *Полмицкаго*, за свыше 45-лѣтніе труды перваго изъ нихъ и свыше 30-лѣтніе втораго по народному образованію, золотыми медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди, на Аннинской лентѣ.

Высочайшимъ приказомъ

По вѣдомству православнаго исповѣданія 25 ноября, производится за выслугу лѣтъ, изъ коллежскихъ ассессоровъ въ надворные совѣтники Харьковской епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ *Давыденко*, со старшинствомъ съ 12-го сентября 1906 г.

Ж У Р Н А Л Ы

XX Създа очереднаго духовенства Харьковской епархіи отъ 1-го по 12-е сентября 1906 года.

(Продолженіе *).

21. Журналъ вечерняго засѣданія отъ 9 сентября.

Имѣли сужденіе по содержанію доклада, представленнаго Комиссіей по обзору Харьковской Духовной Семинаріи. Комиссія, руководясь пред-

*) См. Извѣст. по „Харьковской епархіи“ № 22 за 1906 годъ.

ставленными въ ея распоряженіе извлеченіемъ изъ журнала Распорядительнаго Собранія Правленія семинаріи отъ 12 іюля н. г. съ ассигнованіи отъ Харьковскаго Епархіальнаго Съѣзда суммъ на удовлетвореніе нуждъ семинаріи и приложенными къ нему отчетами о движеніи суммъ специально Епархіальныхъ и поступающихъ изъ другихъ источниковъ содержанія, внимательно обслѣдовала на мѣстѣ указаннаго Правленіемъ Семинаріи нужды и дала Съѣзду слѣдующія по сему предмету разъясненія:

1. Согласно 1 п. ходатайства Правленія семинаріи оно признаетъ цѣлесообразнымъ устроить на семинарскомъ дворѣ сооруженія для гимнастическихъ упражненій воспитанниковъ семинаріи и полагаетъ необходимымъ ассигновать на эти сооруженія 300 р. Что же касается отпуску 400 р. изъ Епархіальныхъ суммъ на введеніе при семинаріи занятій ремесламъ, то, не считая себя компетентной въ разрѣшеніи вопроса о самой цѣлесообразности этихъ занятій, Комиссія докладываетъ Съѣзду, что помещеніе, въ которомъ предложены ремесленныя занятія, она нашла вполне пригоднымъ для этой цѣли.

2. Ходатайство Распорядительнаго Собранія объ ассигнованіи одновременно 100 руб. на приобрѣтеніе мебели для ученической читальни и 50 руб. ежегодно на выписку газетъ комиссія находитъ подлежащимъ удовлетворенію.

3. Въ виду того, что выдача и пріемъ книгъ изъ ученической библіотеки производится учениками старшихъ классовъ и является для нихъ дѣломъ не только возможнымъ, но и желательнымъ, и что завѣдующій ученической библіотекой помощникъ инспектора является отвѣтственнымъ лицомъ лишь за цѣлость библіотечнаго имущества, Комиссія признаетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Правленія семинаріи завѣдующему библіотекой 120 руб. только въ частичной мѣрѣ сообразно дѣйствительной матеріальной отвѣтственности.

4. Раздѣляя нѣвнѣе Распорядительнаго Собранія о сложности обязанностей секретаря Правленія семинаріи, Комиссія признаетъ заслуживающимъ удовлетвореніе ходатайство Собранія объ увеличеніи содержанія секретарю до 600 руб. въ годъ вмѣсто получаемыхъ нынѣ 400 р.

Что же касается ходатайства Распорядительнаго Собранія объ ассигнованіи 1000 р. на замѣну въ семинарскихъ аэрлозетахъ испортившихся цинковыхъ трубъ новыми, то въ виду того, что аэрлозеты устроены лишь въ 1903 году и обслуживающія ихъ трубы за этотъ короткий періодъ времени не могли прійти въ совершенную негодность, и что распространяемое аэрлозетами зловоніе зависитъ не отъ испорченности трубъ, а отъ неудовлетворительности самой системы аэрлозетовъ, Комиссія признаетъ необходимымъ въ интересахъ чисто гігіеническихъ за-

мѣнять ихъ ватерклозетами, а такъ какъ эта замѣна несомнѣнно потребуетъ большихъ расходовъ, то просьбу Собранія объ ассигнованіи 1000 р. на улучшение аэркозетовъ Коммиссія признаетъ не подлежащею удовлетворенію.

6. Признавая, что водопроводная сѣть, снабжающею семинарскія зданія водою, пришла въ настоящее время въ совершенную негодность, и что частыя поврежденія трубъ не только сопровождается непомернымъ расходомъ воды, но и грозятъ серьезными поврежденіями семинарскимъ зданіямъ, а своевременныя исправленія затрудняются неудовлетворительностью самой водопроводной сѣти и отсутствіемъ точнаго плана ея, Коммиссія признаетъ подлежащимъ скорѣйшему удовлетворенію ходатайство Распорядительнаго Собранія объ ассигнованіи 3000 руб. на исправленіе водопроводовъ.

7. Великолепный актовый залъ семинарія, давшій въ настоящее время трещины въ штукатуркѣ, щели въ пеллахъ и значительныя поврежденія въ цѣлости альфрейныхъ работъ, по мнѣнію Коммиссіи, нуждается въ неотложномъ ремонтѣ, почему и ходатайство Распорядительнаго Собранія объ ассигнованіи на приведеніи зала въ надлежащій порядокъ 450 руб. Коммиссія признаетъ скромнымъ по размѣру испрашиваемой суммы и подлежащимъ удовлетворенію.

8. Изъ разсмотрѣнія отчетовъ и приходо-расходныхъ книгъ семинаріи Коммиссія усмотрѣла, что книги ведутся правильно, всѣ статьи расхода очищены расписками и счеками, и представленныя Съѣзду отчеты о приходѣ и расходѣ поступающихъ въ распоряженіи семинаріи суммъ составлены правильно и согласно съ записями въ приходо-расходныхъ книгахъ. Нежелательнымъ дефектомъ веденія семинарскаго счетоводства, по мнѣнію Коммиссіи, нужно признать то, что суммы, поступающія отъ Епархіальнаго духовенства, не имѣютъ особой книги для регистраціи прихода и расхода ихъ, и показываемые въ отчетахъ остатки, въ виду переноса непоплаченныхъ счетовъ къ слѣдующему отчетному году, оказываются цѣлѣдѣйствительно въ отчетахъ суммы.

9. При представленномъ Распорядительнымъ Собраніемъ ходатайствѣ объ отпускѣ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства суммы необходимой для покрытія указанныхъ Собраніемъ расходовъ не оказалось ни подробной технической смѣты, ни отзывовъ специалистовъ по тѣмъ или другимъ отдѣламъ работъ.

10. Въ 1905 году прекратилась выдача изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода 3000 р. въ распоряженіе Правленія семинаріи на покрытіе дефицита по устройству новыхъ семинарскихъ зданій.

По обсужденіи доклада Коммиссіи и ходатайства Распорядительнаго Со-

Собрания Правленія духовной семинаріи о.о. благочинные и уполномоченные Съезда постановили:

1. Просить Правленіе семинаріи суммамъ, поступающимъ на содержаніе семинаріи изъ Епархіальныхъ средствъ, вести отдѣльный счетъ и представлять очереднымъ Епархіальнымъ Съездамъ, какъ подробный отчетъ въ расходованіи этихъ суммъ съ приложенными оправдательными документами, такъ и смѣту на будущій годъ ¹⁾.

2. Ходатайство Распорядительнаго Собранія объ ассигнованіи 1000 руб. на перемѣну трубъ въ аэрлозетахъ отклонить за непредставленіемъ данныхъ, удостоверяющихъ необходимость таковой замѣны, и мнѣнія по сему предмету специалиста техника.

3. Ходатайство Правленія семинаріи объ ассигнованіи 3000 руб. на перемѣну водопроводныхъ трубъ и на исправленіи сѣти водопровода удовлетворить въ половинномъ размѣрѣ, ассигновавъ на это 1500 руб. съ тѣмъ, чтобы потребная сверхъ сего сумма, какой бы она ни оказалась, была впрошена Правленіемъ семинаріи изъ средствъ Св. Синода.

4. Ассигновать триста руб. на устройство на семинарскомъ дворѣ спортивной для гимнастическихъ упражненій воспитанниковъ семинаріи; ходатайство же объ отпускѣ 400 р. на устройство ремесленныхъ занятій отклонить ²⁾.

5. Отклонить также и ходатайство Распорядительнаго Собранія объ ассигнованіи 450 руб. на ремонтъ актовaго зала семинаріи.

6. Ассигновать 120 руб. въ годъ на увеличеніе жалованья секретарю Правленія семинаріи Ивану Викторовичу Кудровичу.

7. Отпустить единовременно 100 руб. на меблировку ученической читальни и отпускать ежегодно по 50 р. на выпускъ газетъ въ читальню ³⁾.

8. Въ ассигнованіе же 120 руб. въ годъ на жалованье завѣдующему ученической бібліотекой и читальней отказать.

9. Исчисленные на удовлетвореніе изложенныхъ нуждъ расходы въ суммѣ 2190 руб.—1900 руб. единовременно, 120 и 170 руб. ежегодно покрыть изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода.

10. Просить Правленіе семинаріи на будущее время, при своихъ ходатайствахъ о новыхъ ассигновкахъ изъ средствъ Епархіальнаго духовенства, представлять подробныя смѣты и отзывы свѣдующихъ лицъ.

Слѣдуютъ подниси.

На семь журналь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая. „По тщательномъ расчисленіи епарх. суммъ оказалось возможнымъ

¹⁾ Такъ должно быть... А. Арсеній.

²⁾ Зала должна быть отремонтирована... А. Арсеній.

³⁾ И 8-му члену отъ духовенства 120 руб. А. Арсеній.

ассигновать 450 р. на ремонтъ актовѣй семинарской залы и 1620 р. на вознагражденіе воспитателей и преподавателей семинаріи, что и сдѣлать. Прочее въ постановленіи сего журнала утверждается. *А. Арсеній*“.

22. Журналъ вечерняго засѣданія отъ 11-го сентября.

По молитвѣ и объявленіи засѣданія открытымъ, о.о. благочинные и уполномоченные, слушали докладъ временно-ревизионной комиссіи по осмотру зданія и хозяйственной части епархіальнаго женскаго училища.

Комиссія доноситъ, что классныя комнаты и корридоры содержатся въ училищѣ въ должномъ порядкѣ и производятъ пріятное впечатлѣніе обиліемъ свѣта и воздуха; что же касается столовыхъ, то эти помещенія низки, тѣсны и темны; страдаютъ также тѣснотою и малопомѣстительностію и комнаты, отведенныя для спаленъ; что же касается умывальной комнаты и квартиры для служащихъ, то комиссія нашла ихъ вполне удовлетворительными, а квартиру эконома, состоящую *изъ восьми комнатъ* ¹⁾, даже роскошною. Особенно пріятно была поражена комиссія образцовымъ порядкомъ училищной больницы.

Надворныя постройки найдены воѣ въ порядкѣ, за исключеніемъ ледника, шелевчатую крышу котораго, по мнѣнію комиссіи, не мѣшало бы замѣнить болѣе основательною и покрыть сверху дерномъ. Какъ на недостатки въ экономическомъ состояніи училища, комиссія указываетъ на то, что на столахъ, за которыми обѣдаютъ воспитанницы, замѣчается недостатокъ въ салфеткахъ и нѣкоторая посуда требуетъ замѣны болѣе свѣжею. Непріятныя впечатлѣнія произвели на комиссію боченки съ питьевой водою для воспитанницъ; боченки эти стары, неокрашены и въ нѣкоторыхъ краяхъ укрѣплены съ помощію тряпокъ и бумаги; непріятно дѣйствуетъ также на комиссію и та скученность, которая замѣчается въ распредѣленіи ковокъ воспитанницъ въ спальняхъ; во многихъ мѣстахъ по двѣ койки слѣвнута вмѣстѣ, такъ что пройти между ними нѣтъ никакой возможности. На многихъ койкахъ усмотрѣны значительно обветшалыя байковые одѣяла, а лѣтнихъ одѣялъ совсѣмъ нѣтъ въ употребленіи.

Крупнымъ дефектомъ въ училищѣ, по мнѣнію комиссіи, является отсутствіе одного опредѣленнаго помещенія для оундучной, вслѣдствіе чего оундуки воспитанницъ разбросаны въ разныхъ мѣстахъ, что очень неудобно при отсутствіи присмотра за этими помещеніями.

Крайне неудобны также гардеробы для помещенія платья воспитанницъ; воѣ они стараго образца, рассчитаны на большое число воспитанницъ (отъ 25 до 30 воспитанницъ помѣщаютъ свое платье въ одномъ

¹⁾ Много... *А. Арсеній*.

гардинопъ), благодаря чему нѣтъ возможности держать платье въ должномъ порядкѣ и чистотѣ.

При осмотрѣ комнаты, гдѣ помѣщается чистое и грязное бѣлье воспитанницъ, комиссія непріятно была поражена желтымъ цвѣтомъ бѣлья и тѣсною сажаго помѣщенія.

Но особенно непріятное впечатлѣніе произвела на комиссію училищная баня,—старая, тѣсная и запущенная; помѣщеніе бани скорѣе напоминаетъ погребъ, чѣмъ приспособленіе для мытья воспитанницъ. Благодаря тѣснотѣ, воспитанницы имѣютъ возможность побывать въ банѣ одинъ разъ въ три недѣли, что крайне не желательно.

Машинное отдѣленіе, снабжающее училище электричествомъ и водою, хотя и содержится въ порядкѣ, но вода, которою пользуется училище, благодаря невылуженному, покрытому ржавчиной чугунному котлу, такъ грязна, что комиссія находитъ необходимымъ замѣнить этотъ котелъ деревяннымъ бакомъ.

Расходъ электричества, по мнѣнію комиссіи ведется безъ надлежащей экономіи; это видно изъ того, что электрическія лампочки горятъ во всѣхъ хозяйственныхъ помѣщеніяхъ училища.

Хлѣбъ содержится въ порядкѣ, но животныхъ мало и всѣ они худыя¹⁾.

По обсужденію доклада сѣзды постановилъ докладъ комиссія принять къ свѣдѣнію и рекомендовать Совѣту, въ чемъ слѣдуетъ, обратить вниманіе на возможное улучшеніе,

Одвѣчаютъ подписи.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая. „Утверждается. А. Арсеній“.

28. Журналъ дневного засѣданія отъ 11-го сентября.

По молитвѣ, слушали докладъ временно-ревизионной комиссіи Сѣзды, состоящей изъ отцовъ уполномоченныхъ, священниковъ: Андрея Пономарева, Николая Вознесенскаго, Константина Жуковскаго, Дмитрія Люминарскаго и Стефана Ильинскаго, о настоящемъ положеніи финансовой и экономической части въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Изъ доклада видно, что временно-ревизионная комиссія, оповываясь на трудахъ экстренной комиссіи по экономической части Харьковскаго Епархіальнаго училища за 1904, 1905 и 1906 г.г. и на объясненіяхъ какъ наличнаго состава Совѣта Епархіальнаго училища, такъ и бывшего его предсѣдателя, протоіерей Тамоея Буткевича, пришла къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Истинный денежный дефицитъ по экономіи Епархіальнаго

¹⁾ Моя мысль—уничтожить его, какъ хлопотливый и безприбыльный. А. А.

женскаго училища, на 1-е января 1906 года, выражается въ суммѣ 31704 руб. 31 коп. 2) Дѣйствительными причинами происхожденія означеннаго дефицита слѣдуетъ считать: а) искусственное балансированіе отчетныхъ итоговъ, допущенное Совѣтомъ училища при составленіи годовыхъ отчетовъ по содержанію училища, начиная съ 1896 года; б) практиковавшееся тѣмъ же Совѣтомъ произвольное пользованіе кредитомъ въ государственномъ банкѣ, наковой кредитъ былъ разрѣшенъ училищу на определенную надобность, а употреблялся неоднократно на ординарные расходы по хозяйству училища; в) производство училищнымъ Совѣтомъ сверхсѣтныхъ расходовъ на сумму 17106 руб. 50 коп. г) практиковавшееся Совѣтомъ училища съ 1896 года замалчиваніе въ годовыхъ отчетахъ существовавшихъ къ началу слѣдующаго за отчетнымъ года, денежныхъ долговъ и что не всѣ суммы притока и расхода вносятся въ официальные приходо-расходныя книги, а для такихъ неофициальныхъ суммъ имѣется и соответствующая книга для записи притока и расхода

По выслушаніи вышеозначеннаго доклада члены Съѣзда вошли въ разсмотрѣніе подробной въ деталяхъ разработкѣ онаго и по даннымъ какъ самаго доклада (при семъ для ясности приложеннаго) такъ и по другимъ документамъ выработали свои, по сему предмету постановленія, слѣдующаго содержанія: *Постановили:* 1) экономическій дефицитъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, подлежащій погашенію, признать въ размѣрѣ 28000 рублей; 2) причинами образованія его считать: а) искусственное балансированіе отчетныхъ итоговъ, представленныхъ Совѣтомъ Епархіальнаго женскаго училища за указанные годы; б) произвольное пользованіе кредитомъ по текущему счету государственнаго банка, не только на разрѣшенныя нужды училища, но и по общему содержанію онаго; в) сверхсѣтные расходы, указанные въ докладѣ, приблизительно на сумму 23000 рублей и г) систематическое изъ года въ годъ замалчиваніе существующихъ долговъ училищныхъ, въ училищныхъ докладахъ, представляемыхъ Съѣзду духовенства; 3) выразить сожалѣніе по отношенію къ дѣятельности лицъ, прикосновенныхъ къ веденію экономическихъ дѣлъ Епархіальнаго женскаго училища, которымъ духовенство всегда оказывало величайшее довѣріе, но такового довѣрія они не оправдали, въ результатѣ чего явился указанный дефицитъ; 4) существующій свинухъ закрыть, живой и мертвый инвентарь онаго ликвидировать, съ прекращеніемъ этой хозяйственной отрасли; 5) книгу для записи особыхъ приходовъ и расходовъ по училищу уничтожить и впредь неофициальныя денежные суммы вносить въ общія приходо-расходныя книги; 6) дальнѣйшій кредитъ въ государственномъ банкѣ по содержанію Епархіальнаго женскаго училища закрыть и 7) вышеуказанный дефицитъ покрыть изъ

чистой свѣчей и прибыли Епархіального свѣчнаго завода текущаго года, за удовлетвореніемъ постоянныхъ опредѣленныхъ обычныхъ нуждъ.

Слѣдуютъ подписи.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „Утверждается А. Арсеній“.

24. Журналъ отъ 11-го сентября.

Слушали: 1) докладъ временно-ревизіонной комиссіи по проверкѣ финансово-хозяйственной части Харьковскаго Епархіального училища, представленной въ Слѣбду по поводу рассмотрѣнной комиссіей сметы училища на 1907 годъ и 2) доклады Совѣта училища отъ 27 іюня и 17 августа п. г.

1 Временно-ревизіонная комиссія въ докладѣ своемъ указываетъ, что въ сметѣ доходовъ и расходовъ по содержанію Епархіального училища въ 1907 г. доходы исчислены въ суммѣ 106787 р. 52 к., а расходы—въ суммѣ 122800 р. 34 к., т. е. что сметные расходы превышаютъ доходы на 16012 р. 82 коп.

По объясненію Совѣта училища, столь значительное превышеніе сметныхъ расходовъ надъ приходомъ, объясняется слѣдующимъ: а) въ смету доходовъ не включенъ доходъ по училищной церкви, какъ неопредѣлившійся, а также и недонима по содержанію воспитанницъ, коей на 1 сентября с. г. числится 2784 р. 50 коп.; б) въ слѣдствіе повышенія, сравнительно съ прежними годами, цѣнъ на хлѣбъ, мясо, бакалейные и мануфактурные товары и введенія ежедневныхъ завтраковъ для воспитанницъ; такъ напр., по содержанію воспитанницъ илицей сметы увеличена на 8306 р. 24 коп.; по содержанію одежды, бѣльемъ и обувью—на 425 р.; внесомъ, между прочимъ, по послѣдней статьѣ и новый расходъ въ 350 р. на покупку байковыхъ одѣялъ и 102 р. на покупку галошъ для бѣднѣйшихъ воспитанницъ; по содержанію дома, сметы увеличена на 1111 р. 19 к.—въ слѣдствіе вздорожанія угля и пр.

По мнѣнію Совѣта училища сметное превышеніе расходовъ надъ доходами можетъ быть сокращено до 8690 р. 97 к.; но для сего нужно: а) исключить сметный расходъ на завтраки воспитанницамъ, что уменьшитъ смету на 5112 р.; б) сократить число сметныхъ дней по содержанію въ училищѣ воспитанницъ на 10 дней (т. е. вмѣсто 304 дней считать—294 дней), что уменьшитъ смету—1359 руб. 35 коп.; и в) уменьшить расходъ антрацига на 3 пуда въ день, по каждому изъ трехъ калориферовъ, что сократитъ смету расхода еще на 850 р. 50 к. Что касается остальныхъ 8690 р. 97 к. превышающихъ сметный доходъ, то по мнѣнію Совѣта, одобренному Его Высокопреосвященствомъ, означенная сумма могла бы быть покрыта увеличеніемъ платы за содержаніе воспитанницъ.

2. Совѣтъ далѣе докладываетъ, что въ виду того, что значительная часть средствъ на содержаніе училища поступаетъ отъ церквей (34 тысячи), то для избѣжанія нареканій и возможныхъ протестовъ со стороны свѣтскихъ лицъ за расходованіе церковныхъ суммъ на обученіе дочерей духовенства, слѣдовало бы увеличить процентъ инословныхъ воспитанницъ и этимъ показать, что училище не есть узкословное заведеніе и при этомъ Совѣтъ училища проситъ опредѣлить: на какихъ условіяхъ и въ какомъ количествѣ, могутъ быть принимаемы въ училище тѣ и другія воспитанницы, т. е. свѣтскія, или инословныя и духовныя.

3. Согласно указу Св. Синода, отъ 28 декабря 1905 г. за № 14, педагогическій Совѣтъ училища, составляя предположенія о желательномъ измѣненіи и дополненіи въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ епархіальныхъ училищъ, между прочимъ, признаетъ необходимымъ расширить программы училищнаго курса, дополнить курсъ наукъ новыми предметами и для основательнаго усвоенія изучаемыхъ наукъ, открыть еще одинъ классъ и сдѣлать училище семикласснымъ съ предоставленіемъ права открывать и 8-й классъ спеціально педагогическій, если найдутся для сего средства и будетъ достаточное число педагогичекъ. Такъ какъ недостаточность курса епархіальныхъ училищъ, давно признапа и во многихъ епархіяхъ уже открыты седьмые классы, то весьма вѣроятно, что со стороны высшаго начальства, послѣдуетъ распоряженіе объ однообразной реформѣ во всѣхъ епархіяхъ прамѣнительно къ потребностямъ времени и въ желательномъ для духовенства вкусѣ. На открытіе 7 класса потребуется увеличеніе средствъ на содержаніе учащихся и отводъ помѣщеній для двухъ отдѣленій. На содержаніе учащихся въ каждомъ изъ старшихъ классовъ, расходуется нынѣ 1505 р. Слѣдовательно, на содержаніе двухъ отдѣленій 7 класса, потребуется расхода 3010 руб. По мнѣнію Совѣта училища, средства и помѣщеніе для 7 класса могутъ быть изысканы при условіи закрытія приготовительнаго класса, который въ виду повсемѣстнаго открытія начальныхъ училищъ и близкаго осуществленія проекта о всеобщемъ обязательномъ обученіи является излишнимъ. Помѣщенія приготовительнаго класса и расходуемая на него сумма въ 1310 р. могутъ быть предназначены для 7 класса, но кромѣ указанной суммы необходимо изыскать еще недостающіе средства на 7 классъ въ размѣрѣ 1700 р.

4. Слушали докладъ временно-ревизионной комиссіи о томъ, что, по ея мнѣнію, для увеличенія свѣтскихъ доходовъ на 1907 г. слѣдовало бы обязать г. Епархіальнаго наблюдателя В. Ф. Давыденко вносить въ Совѣтъ училища *по 200 р. въ годъ за занимаемую имъ квартиру въ домъ* ¹⁾ устроенномъ на усадьбѣ училища, такъ какъ на устройство ука-

¹⁾ Совѣтъ училища докладываетъ мнѣ, что наблюдатель В. Ф. Давыденко вла-

заняго дома, вромѣ пожертвованныхъ 4400 р. употреблено свыше 2000 р. изъ училищныхъ средствъ и, вромѣ того, ежегодно расходуются училищныя средства на отопленіе (500 п. угля), электрическое освѣщеніе и ремонтъ, а также въ видахъ сокращенія расхода—слѣдовало бы исполненіе обязанностей казначея возложить на одного изъ трехъ членовъ. Совѣтъ училища, что уменьшило бы расходъ на 180 р., уплачиваемыхъ въ настоящее время отдельному лицу. Хотя по штату служащихъ въ училищѣ отдельнаго казначея и не положено.

5. Въ докладѣ своемъ отъ 27 іюня Совѣтъ Влархіальнаго училища, между прочимъ, указываетъ, что на содержаніе училища въ текущемъ 1906 г. по свѣту приходъ исчисленъ въ суммѣ 111869 р. 88 коп., а расходъ въ суммѣ — 112728 р. 15 к., т. е. расходъ на 858 р. 28 коп. больше прихода. Разница эта увеличивается еще значительно вълѣдствіе внесенія въ свѣту прихода предполагаемаго остатка и недоимокъ за содержаніе воспитанницъ въ прошедшемъ году. По свѣту остатокъ исчисленъ въ суммѣ 553 р. 6 к., а его оказалось 429 р. 78 к., недоимокъ внесено въ свѣту 4822 р. 50 к., а таковыхъ числится 3553 р. 79 к. и изъ нихъ поступило до 1 іюня 1144 р. 50 к. Остатокъ отъ прошлаго года и поступившаго недоимка, составляющіе сумму 1574 р. 28 коп.; предназначаются на покрытіе части прошлогодняго дефицита, а числящаяся недоимка въ размѣрѣ 2409 р. 29 коп. пойдетъ на покрытіе расходовъ текущаго года. Такъ какъ остаточная и недоимочная суммы исчисляны свѣтою въ 5375 р. 56 к., а на покрытіе свѣтныхъ расходовъ имѣеть поступить только 2409 р. 29 к., то разницу въ 2966 р. 27 к. нужно исключить изъ свѣтныхъ доходовъ. Прибавивъ къ этой суммѣ излишекъ свѣтнаго расхода въ 858 р. 28 коп., окажется, что свѣтный расходъ превышаетъ доходъ на 3824 р. 55 к. Къ этому свѣтному превышенію нужно еще прибавить не предусмотрѣнные свѣтою расходы:—приблизительную стоимость завтраковъ для воспитанницъ въ 3500 р. и разницу между свѣтными мѣнами на разные предметы съ опредѣлившимися на торгахъ въ декабрѣ прошлаго года—равную 5155 р. 84 коп. Изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ видно, что разница между действительнымъ свѣтнымъ приходомъ и расходомъ простирается до 12480 р. Для уравниванія прихода съ расходомъ необходимо или первый увеличить, или второй сократить. Совѣтъ не считаетъ себя въ правѣ дѣлать сокращеній въ расходныхъ статьяхъ, во. долготъ считаетъ заявить, что безъ уравниванія свѣтъ невозможно правильное веденіе сложнаго уча-

дѣть квартирой на законномъ основаніи, а освѣщеніемъ и отопленіемъ пользуется за завѣдываніе музеемъ и образцовой школой при училищѣ и за руководство къ оной воспитанницъ. А. Арсеній.

личнаго хозяйства. Если допустить, что высшія цѣны нынѣшняго года на разные продукты и предметы, необходимы для: училища, понизятся хоть на нѣсколько процентовъ, то все-таки необходимо выискать до 10000 р. на покрытіе смѣтныхъ расходовъ.

6. Слушали замѣчаніе Его Высокопреосвященства, сдѣланное на журналѣ Оубзда № 17 по поводу ходатайства объ отмѣнѣ постановленія Совѣта Епархіальнаго училища о взиманіи платы за содержаніе въ училищѣ дѣтей, призрѣваемыхъ *Епархіальнымъ сиротскимъ Приютомъ*, слѣдующаго содержанія: „А на какой счетъ содержать ихъ?... Нужно бы указать источникъ... не будетъ же училище даромъ содержать ихъ. Тамъ и такъ большіе передержки“.

Справка. Совѣтъ епархіальнаго училища взимаетъ по 50 р. за содержаніе воспитанницъ изъ дѣтей Приюта.

7. Слушали докладъ Совѣта Епархіальнаго училища на имя Его Высокопреосвященства отъ 2-го сентября н. г., въ которомъ Совѣтъ указываетъ, что къ 1 сентября н. г. осталось недоимки за содержаніе воспитанницъ за ихъ родителями :а 1905 г. и первую половину текущаго года 2784 руб. 50 коп. Причемъ Совѣтъ, заявилъ, что онъ не считаетъ себя вправе слагать недоимки, а на напоминанія объ уплатѣ родителей не обращать вниманія, просятъ передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе Оубзда духовенства. Къ докладу приложенъ списокъ воспитанницъ, за которыми числится недоимка къ 1 сентября 1906 г.

Постановили: 1. Для устраненія превышенія расхода надъ приходомъ въ смѣтѣ 1907 г. по содержанію Епархіальнаго училища а) сократить число смѣтныхъ дней на 10 дней, что уменьшитъ расходъ на 1359 р. 35 к.; б) сократить, согласно предложенію Совѣта училища расходъ угля на 3 пуда по каждому калориферу ежедневно, что также уменьшитъ смѣту на 850 р. 50 к.; в) увеличить плату за содержаніе въ училищѣ дѣтей: священниковъ и діаконровъ на 10 р. и—дѣтей псаломщиковъ на 5 руб., что по расчету увеличитъ приходъ на 4330 р. (+ 1415 р.)¹⁾; г) одѣлать въ январѣ 1907 г. взносъ отъ пряха по 1 р., что дастъ—1000 р.; д) увеличить сумму отчисленную на содержаніе училища изъ средствъ свѣчнаго завода на 1021 р. 97 к.; е) поставить въ обязанность г. Епархіальному наблюдателю В. Ф. Давыденко вносить въ Совѣтъ училища на содержаніе онаго по 200 р. въ годъ и ж) ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ: о возложеніи обязанностей казначея

¹⁾ Постановленіе неравномерное и не справедливое; пусть будетъ такъ: увеличить плату за содержаніе дѣтей—псаломщиковъ на 5 р., діаконровъ на 10 р., священниковъ на 15 р. *А. Арсеній.*

училища на одного изъ членовъ Совѣта, что сократить расходъ на служанки на 180 р. ¹⁾ Что же касается отмены завтраковъ для воспитанницъ, на которые по сметѣ требуется 5112 р., то Съездъ не находитъ возможнымъ сдѣлать это, но для покрытія требуемаго на нихъ расхода и для сокращенія сметы расхода общаго по содержанію училища, согласно предложенію предсѣдателя Совѣта, считать возможнымъ отменить третье обѣденное блюдо, такъ называемое сладкое, замѣнивъ его питательнымъ завтракомъ, при томъ одномъ условіи, чтобы два обѣденныхъ блюда были насколько возможно сытныя—въ окрестные дни непременно мясныя, а въ постныя—рыбныя ²⁾.

2. Пріемъ въ Епархіальное училище вносословныхъ оставить на прежнихъ основаніяхъ.

3. Если послѣдуетъ распоряженіе высшаго начальства объ открытіи VII класса, то считать съ будущаго учебнаго года приготовительный классъ закрытымъ; на содержаніе учащихся VII класса употребить средства, расходуемыя нынѣ на содержаніе приготовительнаго класса, а о недостающей суммѣ по сему предмету имѣть сужденіе будущему очередному Съезду духовенства ³⁾.

4. Сужденіе о покрытіи возможнаго перерасхода по содержанію Епархіальнаго училища въ текущемъ году отложить до будущаго очереднаго Съезда.

5. Взиманіе платы, въ размѣрѣ 50 р., съ каждой изъ воспитанницъ изъ дѣтей Пріюта на содержаніе въ училищѣ оставить по прежнему.

6. Подаянки за содержаніе воспитанницъ взыскать съ родителей ихъ чрезъ о.о. благочинныхъ, освободивъ отъ уплаты долга одного только діакона Дмитрія Руднева за болѣзнію его.

Слѣдуютъ поднеси.

№ семь журналъ резолюція Кго Высокопреосвященства послѣдовала таковая. „1906. Сент. 13. 1) Съездъ „духовенства, увеличивая плату за содержаніе воспитанницъ, сравнялъ“ плату за дочерей діаконѣвъ съ платою—за дочерей священниковъ, что несправедливо и неравномѣрно по средотвѣнъ тѣхъ и другихъ. Да будетъ такъ: увеличить плату за дѣтей псаломщиковъ на 5 р., діаконѣвъ—на 10 р. и священниковъ на 15 р. Найдется возможность готовить завтраки для воспитанницъ и удер-

¹⁾ Лучше такъ сдѣлать: казначей свящ. Петровскаго назначить сверхштатнымъ членомъ Совѣта, и назначается. *А. Арсеній.*

²⁾ Пусть будутъ и завтраки и третье блюдо: 1415 р. прибавляется отъ увеличенія платы за содержаніе воспитанницъ и еще открывається возможность добавить изъ прибылей свѣчнаго завода *А. Арсеній.*

³⁾ Весьма желательно. Совѣтъ училища на законномъ основаніи обязанъ разработать это дѣло *А. Арсеній.*

жать третье блюдо для пихъ за обѣдомъ. Недостающую на этотъ предметъ сумму Правленіе свѣчнаго завода найдетъ возможнымъ добавить. 2) Базначей свящ. Петровскій назначается сверхштатнымъ членомъ Совѣта училища съ оставленіемъ за нимъ должности казначея и удержанія получаемого имъ вознагражденіе 180 р. Прочее въ постановленіи сего журнала: утверждается. *А. Арсеній**.

Духовенства Харьковской Епархіи къ № 24.

Въ вечернемъ засѣданіи 11 сентября XX Съѣздъ Духовенства Харьковской Епархіи имѣлъ сужденіе о необходимости ввести въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ горячія завтраки въ виду замѣчаемаго голоданія дѣтей въ періодъ отъ 7 часовъ утра, до 2 часовъ дня.

Сознавая крайнюю необходимость имѣть для дѣтей завтраки, но не располагая свободными средствами и опасаясь превышенія бюджета, Съѣздъ духовенства сдѣлалъ постановленіе уменьшить обѣдъ, состоящій изъ трехъ блюдъ до двухъ блюдъ, а вмѣсто третьяго блюда давать горячіе завтраки. Опасаясь, чтобы лишеніе третьяго блюда не отразилось на здоровьи дѣтей, а для нѣкоторыхъ воспитанницъ, почему либо не потребляющимъ одного изъ первыхъ блюдъ борща или супа не было чувствительнымъ лишеніемъ, мы позволяемъ себѣ не согласиться съ постановленіемъ Съѣзда и предлагаемъ свое мнѣніе, сущность коего состоитъ въ слѣдующемъ: Постановленіе Съѣзда примѣнить въ видѣ опыта; и если по истеченіи одного мѣсяца не замѣтятся недоѣданія воспитанницъ, то Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища можетъ слѣдовать постановленію Съѣзда духовенства. Въ случаѣ же Совѣтъ увидитъ голоданіе воспитанницъ, то вопросъ о столѣ предоставить попечительности и педагогической опытности Совѣта, не стѣняя послѣдній возможностью превышенія бюджета, на покрытіе котораго Съѣздъ духовенства будущаго года найдетъ средства. 12 сентября 1906 года.

Слѣдуютъ подписи.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Надобно постараться, чтобы и завтраки были и третье блюдо удержать... *А. Арсеній**“.

25. Журналъ вечерняго засѣданія отъ 11 сентября.

О.о. благочинные и уполномоченные Съѣзда слушали докладъ на имя Его Высокопреосвященства, ректора Харьковской духовной семинаріи, протоіеря Алексѣя Юшкова, отъ 11 сентября 1906 года № 744, въ коемъ онъ, донося объ учрежденіи при Семинаріи, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 16 августа н. г. за № 4469, должности класныхъ на-

ставщиковъ изъ состава преподавателей Семинаріи въ числѣ девяти лицъ, просить Его Высокопреосвященство предложить Съѣзду духовенства ассигновать 1620 руб. въ вознагражденіе класснымъ наставникамъ и, согласно тому же опредѣленію Св. Синода, избрать третьяго члена Правленія семинаріи отъ духовенства.

Въ указанномъ опредѣленіи Св. Синода, Высочайше утвержденномъ 3 сентября н. г., по вопросу о средствахъ содержанія классныхъ наставниковъ, между прочимъ сказано: „представляется желательнымъ вознагражденіе классныхъ воспитателей за труды изъ мѣстныхъ средствъ, при казенной квартирѣ, гдѣ это окажется возможнымъ“.

Постановленіе: 1) За неимѣніемъ средствъ вопросъ объ ассигнованіи 1620 руб., на содержаніе классныхъ наставниковъ семинаріи отклонить; 2) ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи въ должности третьяго члена Правленія семинаріи отъ духовенства одного изъ двухъ избранныхъ кандидатовъ: священника Николая Вознесенскаго, большинствомъ 38 голосовъ, и протоіерея Петра Полтавцева большинствомъ 26 голосовъ и 3) расходъ на содержаніе 3-го члена Правленія семинаріи отъ духовенства въ суммѣ 120 р., отнести на счетъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода 1).

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая. „Сент. 12. Третьимъ членомъ Правленія Семинаріи назначается протоіерей Н. Полтавцевъ. Прочее утверждается. Впрочемъ объ изысканіи вознагражденія воспитателямъ надобно еще разъ подумать и поискать. Въ Правленіе Семинаріи и въ Консисторію. *А. Арсеній*“.

„Сент. 13. При тщательномъ расчисленіи средствъ епархіальныхъ изъ прибыли свѣчнаго завода оказывается возможнымъ назначить вознагражденіе воспитателямъ изъ преподавателей Семинаріи; по сему 1620 р. назначить на положенное имъ вознагражденіе. *А. Арсеній*“.

Докладъ Ректора Харьковской Духовной Семинаріи протоіерея Алексія Юшкова Высокопреосвященному Арсенію къ № 25.

Высочайше утвержденнымъ 3-го сего сентября опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 16 августа сего года за № 4462, между прочимъ, по-

1) Съездъ полагаетъ, что г.г. преподаватели, впрямь до изысканія средствъ, потрудились въ должности классныхъ наставниковъ безвозмездно, такъ какъ все они пользуются отъ епархіи бесплатными квартирами съ ремонтомъ и отопленіемъ, чего въ большинствѣ семинарій нѣтъ.

Приписка сдѣлана по указанію Съезда. Предсѣдатель Съезда священникъ П. Кубачевскій.

становлено: „Въ видахъ болѣе правильной постановки воспитательнаго дѣла—учредить классныхъ воспитателей изъ валячныхъ преподавателей по выбору правленія семинаріи и съ утвержденія мѣстнаго Преосвященнаго, на которыхъ и возложить, какъ ближайшее воспитательное руководство вѣреннаго каждому класса, такъ и исполненіе, по установленной очереди, обязанностей по наблюденію за вѣшнимъ порядкомъ въ учебно-человѣческихъ обществѣхъ въ теченіе цѣлаго дня. Представляется желательнымъ вознагражденіе классныхъ воспитателей за труды изъ мѣстныхъ средствъ, при казенной квартирѣ, гдѣ это окажется возможнымъ“.

Во исполненіе сего постановленія, педагогическимъ собраніемъ Правленія Харьковской духовной семинаріи, избраны изъ преподавателей девять классныхъ наставниковъ, на которыхъ и возложены указанная постановленіемъ обязанности. Вознагражденіе симъ класснымъ наставникамъ должно производиться, согласно проекту учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, въ размѣрѣ 180 рублей въ годъ каждому, что составитъ сумму въ 1620 рублей. Посему честь имѣю почтительнѣе просить, Ваше Высокопреосвященство предложить Епархіальному Съѣзду духовенства Харьковской епархіи, ассигновать изъ средствъ епархіи указанную сумму на уплату вознаграженія класснымъ наставникамъ семинаріи, начиная съ 15 сентября сего года.

Вмѣстѣ съ сими, согласно тому же опредѣленію Святѣйшаго Синода имѣю честь просить, не благоудно ли будетъ Вашему Высокопреосвященству, предложить Съѣзду избрать третьяго члена Правленія семинаріи отъ духовенства.

Слѣдуетъ подпись.

На сѣмъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства пользовалась такъвая. „Срочно. Въ Съѣздъ Епархіальнаго духовенства. А. Арсеній“

(Оковчаніе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Братства св. Амвросія Медиоланскаго при Сумскомъ духовномъ училищѣ для вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ сего училища, за періодъ времени отъ 22-го сентября 1905 г., по 19-е сентября 1906 года.

Въ отчетномъ году Братство состояло подъ высокимъ покровительствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, и имѣло въ своемъ составѣ 90 человекъ, изъ которыхъ пожизненныхъ и почетныхъ было 13, а

именно: 1) Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архієпископъ Харьковскій, 2) Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій, 3) д. с. с. Павелъ Ивановичъ Хармтоненко, 4) пот. поч. гр. Николай Іосифовичъ Лещинскій, 5) жена его, Марія Матвѣевна Лещинская, 6) пот. поч. гр. Павелъ Николаевичъ Лещинскій, 7) о. смотритель Сумскаго духовнаго училища. прот. Аркадій Грузовъ, 8) прот. о. Николай Фесенковъ, 9) прот. о. Василій Федоровъ, 10) законоучитель Сумскаго кадетскаго корпуса, свящ. о. Василій Виноградовъ, 11) учитель пѣнія Сумскаго кадетскаго корпуса Василій Моисеевичъ Посельскій, 12) д. с. с. Иванъ Михайловичъ Степурскій, 13) благочинный 1-го Ахтырскаго округа, свящ. о. Гавріилъ Бѣлоусовъ, и 77 дѣйствительныхъ членовъ.

Членами Правленія Братства, членами ревизіонной комиссіи и кандидатами къ нимъ, на основаніи § 15 Уст. Бр., въ общемъ годичномъ собраніи Братства 22 сентября 1905 г., избраны единогласно прежніе лица, за исключеніемъ Павла Николаевича Лещинскаго, вмѣсто котораго членомъ Правленія Братства избранъ благочинный 1-го Сумскаго округа, свящ. о. Іоаннъ Дмитріевъ.

Такимъ образомъ, Правленіе Братства было въ отчетномъ году въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель его, смотритель Сумскаго духовнаго училища. прот. о. Аркадій Грузовъ. Члены: помощникъ смотрителя, свящ. о. Іаковъ Матусевичъ, прот. о. Николай Фесенковъ, свящ. о. Іоаннъ Дмитріевъ, преподаватели училища: В. В. Покровскій и Ф. Ф. Гораничъ. При этомъ свящ. о. Іаковъ Матусевичъ былъ назначенъ Братства, а Ф. Ф. Гораничъ дѣлопроизводителемъ. Кандидатами къ членамъ были: свящ. соборной церкви г. Сумъ о. Александръ Церковницкій, свящ. Сумской Воскресенской церкви о. Павелъ Хижняковъ и учитель пѣнія Сумскаго кадетскаго корпуса Василій Моисеевичъ Посельскій. Членами ревизіонной комиссіи были: свящ. Покровской церкви г. Сумъ о. Дмитрій Виноградскій, препод. Сумскаго дух. учл. Александръ Григоріевичъ Дьяковъ и надзиратель-репетиторъ того же училища Сергій Ілковичъ Сумковъ. Кандидаты къ нимъ: свящ. Сумской кладбищенской церкви о. Николай Мощенко и бывш. преп. Сумск. дух. учл., теперь преподаватель Лебедянской гимназіи, Николай Михайловичъ Гальковскій.

Въ отчетномъ году Братство имѣло два очередныхъ засѣданія, во время которыхъ предметомъ занятій служило: а) слушаніе отчетовъ казначея Братства о положеніи и движеніи Братскихъ суммъ, б) обсужденіе прошеній учениковъ и родителей ихъ о вспоможеніи, в) обсужденіе и принятіе мѣръ къ увеличенію средствъ Братства. Въ заботахъ объ увеличеніи средствъ, Правленіе Братства принимало слѣдующія мѣры: а) выдавало членамъ-родителямъ квитанціонныя книжки для сбора по нимъ

пожертвованій въ пользу Братства—б) каждое полугодіе разсылало подписные листы о.о. благочиннымъ Сумского училищнаго округа, съ просьбой содѣйствовать сбору пожертвованій въ пользу Братства, и, на осн. пост. общ. собр. член. Бр. 18 сент. 1901 г., своевременно напоминало членамъ—братчикамъ о времени взноса черезъ особыя отношенія.

Средства Братства въ отчетномъ году состояли:

1. Изъ 8-ми свидѣт. госуд. 4 ⁰ / ₀ ренты на сумму	2100 р. — к.
2. По книжкѣ сберегательной кассы	77 „ 29 „
3. Изъ закладнаго 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ лѣта Харьк. Зем. Банка.	100 „ — „
Итого	2277 р. 29 к.

Въ теченіе отчетнаго 1905—6 г. поступило на приходъ:

1. Взносовъ по подписнымъ листамъ о.о. благоч. училищнаго округа:	
	Р. К.
1-го Ахтырскаго округа, свящ. Г. Вѣлоусова	78 —
2-го „ „ прот. В. Ѳедорова	53 30
3-го „ „ свящ. Г. Шебатинскаго	47 45
1-го Богодуховскаго округа, прот. А. Станиславскаго	42 50
2-го „ „ свящ. І. Золотарева	11 50
1-го Лебединскаго округа свящ. П. Чудиновскаго	14 —
„ „ „ „ А. Гончаревскаго	9 5
2-го „ „ „ „ І. Браповскаго	30 —
3-го „ „ „ „ В. Флорнцскаго	27 —
1-го Сумскаго округа, свящ. І. Дмитріева	51 40
3-го „ „ прот. В. Петровскаго	23 95
2. По квитанціоннымъ книжкамъ:	
а) Предсѣдателя Правленія Братства	176 р. — к.
б) Казначая Братства	9 „ — „
в) Члена Братства, прот. о. Алексѣя Станиславскаго	7 „ 24 „
г) Поч. чл. Братства, прот. о. Николая Фесенкова	15 „ — „
д) Члена Братства о. діакона Евгенія Ракшевскаго	3 „ — „
3. Процентомъ по купонамъ отъ ⁰ / ₀ бумагъ Братства	84 „ 6 „
4. Процентомъ по книжкѣ сберегательной кассы	2 „ 71 „
5. Остатокъ отъ расходной суммы прошлаго года	3 „ 86 „
6. Процентныхъ отчисленій въ неприкосновенный капиталъ Братства поступило кредитами	59 „ 84 „
Итого	689 р. 2 к.

Израсходовано:

1. Отчислено въ неприкосновенный капиталъ	59 р. 84 к.
2. На уплату за содержаніе учениковъ въ учил. обществѣ	285 р. — к.
3. За репетированіе учен. П вл. Георгія Подольскаго	10 р. — к.
4. На одежду, обувь и бѣлье бѣднѣйшимъ восп. училища	384 р. 18 к.
Итого	689 р. 2 к.

Остается къ 19-му сентября 1906 года:

1. Въ свидѣтельствахъ 4 ⁰ / ₀ государственной ренты	2100 р. — к.
2. Въ закладномъ 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ листѣ Харьк. Зем. банка	100 р. — к.
3. По выжкѣ сберегательной кассы	137 р. 13 к.
Итого	2337 р. 13 к.

Каковая сумма (2337 р. 13 к.) и составляетъ неприкосновенный капиталъ Братства.

Предсѣдатель Правленія Братства, протоіерей *А. Грузовъ*.

Члены: {

Казначей, священникъ <i>Іаковъ Матусевичъ</i> .
Протоіерей <i>Николай Фесенковъ</i> .
Учитель <i>Василій Покровскій</i> .
Священникъ <i>Іоаннъ Дмитріевъ</i> .

Дѣлопроизводитель *Ө. Горинъ*.

Списокъ членовъ Братства св. Амвросія Медиоланскаго при Сумскомъ духовномъ училищѣ за 1905—6 Братскій годъ.

1. Почетные члены:

1. Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій.
Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій.
Бѣлоусовъ Гавріилъ, свящ., благочинный 1-го Ахтырскаго округа.
Харитоненко, Павелъ Ивановичъ, д. с. с.
5. Лещинскій, Николай Іосифовичъ, пот. поч. гражд.
Лещинская, Марія Матвѣевна, жена пот. поч. гражд.
Лещинскій, Павелъ Николаевичъ, пот. поч. гражд.
Грузовъ, Аркадій Федоровичъ, прот., смотритель Сумск. дух. уч.
Фесенковъ о. Николай, протоіерей Сумской соборной церкви.
10. Федоровъ о. Василій, протоіерей Ахтырскаго соборной церкви.
Вишгородовъ о. Василій, свящ., законоучит. Сумск. кадет. корпуса.
Носельскій, Василій Жемосевичъ, учитель пѣнія Сумск. кад. корпуса.
13. Стенурскій, Иванъ Михайловичъ, д. с. с.

2. Действительные члены.

	Р.
1. Преосвященный Евгений, Епископъ Сумскій.	5
Антоновъ Леонтій, діаконовъ	3
Артемовъ Стефанъ, свящ. сл. Котельвы Ахтырскаго уѣзда . . .	6
Артюховскій Михаилъ, діаконовъ сл. Терны Лебединскаго уѣзда .	3
Булгаковъ Н. Н., надзиратель Сумск. дух. учил.	3
5. Бѣлогорскій Ив., свящ. с. Шмилевки Сумск. уѣзда	3
Виноградовъ Петръ Захаріевичъ	3
Виноградскій о. Дмитрій, свящ. Сумской Покровской церкви .	3
Горанинъ Ф. Ф., преподав. Сумск. дух. уч.	3
Грызодубовъ Дмитрій Александровичъ, надзир. Сумск. дух. уч.	3
10. Дмитріевъ о. Іоаннъ, благочин. 1-го Сумск. окр.	6
Доброславскій А., свящ. сл. Б. Писаревки Богодух. уѣзда . . .	3
Дьяковъ Александръ Григоріевичъ, прен. Сумск. дух. уч. . . .	3
Заводовскій О., свящ.	3
Казанскій Іосифъ Михайловичъ.	3
15. Карновъ П. К., учитель пѣнія Сумск. дух. уч.	3
Ковтушъ Ілія, свящ. сл. Угрюбды Ахтырскаго уѣзда	5
Комышанъ Іоаннъ, священникъ	3
Краснопольскій Никита, священникъ	6
Лазаревъ Л. Д., надзиратель Сумск. дух. уч.	3
20. Левитскій Яковъ, свящ. Сумской соборной церкви	3
Литкевичъ А. М., препод. Сумск. дух. уч.	3
Матусевичъ Іаковъ, свящ., пом. смотр. Сумск. дух. уч.	3
Месеняшинъ А., Сумской купецъ	10
Ныкулицевъ Петръ, священникъ	6
25. Недѣлька С. Т., свящ. Сумской Николаевской церкви	8
Мощенко о. Николай, свящ. Сумской кладбищ. церкви	8
Петровскій В., прот. сл. Юнаковки Сумск. уѣзда	6
Подлунцкій о. Максимъ, свящ. г. Бѣлополя.	3
Покровскій В. В., преп. Сумск. дух. уч.	3
30. Поморцевъ Стефанъ, свящ. с. Мирскаго Богодуховскаго уѣзда.	3
Пеновъ Михаилъ, свящ.	8
Ракшескій Евгений, діаконовъ Сумской соборной церкви	3
Рубинскій Петръ, свящ. сл. Воромбы Лебединскаго уѣзда . . .	3
Сапухинъ Іоаннъ, священникъ	3
35. Середанъ Е., купецъ Сумской	3
Сорочинскій о. Платонъ, свящ.	3
Станиславскій А., протоіерей	4

Сталлецкій Петръ, свящ. сл. Старой-Рябины Ахтырск. уѣзда	25
Сувачевъ Вл. В., преп. Сумск. дух. уч.	3
40. Сулима Мѣксимъ, священникъ	3
Сусловъ Н. Ф., Сумской купецъ	5
Сущковъ С. Я. надзиратель Сумск. дух. уч.	3
Тумановъ Ибрагимъ, сумской купецъ	10
Филипповъ Стефанъ, священникъ	3
45. Хижняковъ о. Павелъ, свящ. Сумск. Воскресенской церкви	3
Церковницкій о. Александръ, свящ. Сумск. соборной церкви	3
Цыбалъ Яковъ, крестьянинъ	6
Черняговскій Николай, священникъ	6
Шовченко Василій	3
50. Шебатинскій Григорій, свящ.	6
Юрковскій Федоръ, діаконовъ Сумской соборной церкви	3
52. Яковлевъ Михаилъ, свящ.	3

Остальные члены не упоминаются за отсутствиемъ опредѣленныхъ свѣдѣній для этого въ подписныхъ листахъ.

Съ подлиннымъ вѣрно. Дѣлопроизводитель *Ө. Горинъ*.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

1. Обь опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконовъ Покровской церкви слоб. Козѣвки, Богодуховскаго уѣзда, Тимошей *Ихно* опредѣленъ 29 ноября на священническое мѣсто при Иоанно-Предтеченской церкви, слоб. Ново-Ивановки, Зміевскаго уѣзда.

б) Окончившій курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи, Димитрій *Яновскій*, опредѣленъ 2 декабря на священническое мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Деркачевки, Лебединскаго уѣзда.

в) Псаломщикъ Александро-Невской церкви, слоб. Тополей, Купянскаго уѣзда, Семень *Веселовскій* опредѣленъ 29 ноября на діаконовское мѣсто при Покровской церкви, слоб. Козѣвки, Богодуховскаго уѣзда.

г) Псаломщикъ Покровской церкви, слоб. Трехъизбянска, Старобѣльскаго уѣзда, Савва *Колтца* опредѣленъ 29 ноября на діаконовское мѣсто при Преображенской церкви, слоб. Половничиной, Старобѣльскаго уѣзда.

д) Крестьянинъ Алексѣй *Тищенко* опредѣленъ 3 декабря н. г. н. д. псаломщика къ Александро-Невской церкви, слоб. Тополей, Купянскаго уѣзда.

е) Крестьянинъ Иванъ *Дискій* опредѣленъ 3 декабря н. д. псаломщика къ Покровской церкви, сл. Трехъизбянска Старобѣльскаго уѣзда.

ж) Крестьянинъ Павелъ *Тонкій* опредѣленъ 3 декабря п. г. н. д. псаломщика къ Богоявленской церкви, села Молодоваго, Волчанскаго уѣзда.

з) Бывшій воспитанникъ 4 класса Тифлисской Духовной Семинаріи Георгій *Платоновъ* опредѣленъ 3 декабря п. д. псаломщика къ Троицкой церкви, слоб. Михайловки, Валковскаго уѣзда.

и) Бывшій воспитанникъ 2 класса Харьковской Духовной Семинаріи, Викторъ *Америкосъ* опредѣленъ 3 декабря п. д. псаломщика къ Покровской церкви, слоб. Безлюдовки, Харьковскаго уѣзда.

н) Окончившій курсъ въ Сумскомъ духовномъ училищѣ, сынъ священника Александръ *Чернивецкій* опредѣленъ 6 декабря псаломщикомъ къ Сергіевской церкви Харьковской 2-й гимназіи.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священникъ Архангело-Михайловской церкви, села Приволья, Изюмскаго уѣзда, Леонидъ *Краснокутскій* перемѣщенъ 24 ноября сего года на священническое мѣсто при Ахтырско-Богородичной церкви, слоб. Михайловки, того же уѣзда.

б) Діаконъ Преображенской церкви, слоб. Половинкиной, Старобѣльскаго уѣзда, Симеонъ *Роменскій* перемѣщенъ 28 ноября на діаконское мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Ново-Пскова, Старобѣльскаго уѣзда.

в) Священникъ Покровской церкви, села Алисовки, Изюмскаго уѣзда, Андрей *Николаевичъ* перемѣщенъ 29 ноября на священническое мѣсто при Архангело-Михайловской церкви, села Приволья, того же уѣзда.

г) Священникъ Пророко-Ильинской церкви, города Сумъ, Іоаннъ *Дмитріевъ* онъ же и благочинный 1 окр. Сумскаго уѣзда 29 ноября настоятелемъ къ Соборной Преображенской церкви, города Сумъ.

д) Священникъ Николаевской церкви, слоб. Деркачевки, Лебединскаго уѣзда, Василій *Флоринскій* (онъ же и благочинный 3 окр. Лебединскаго уѣзда) перемѣщенъ 29 ноября на священническое мѣсто при Пророко-Ильинской церкви города Сумъ.

е) Священникъ Николаевской церкви слоб. Николаевки, Старобѣльскаго уѣзда, Іоаннъ *Грабовскій* перемѣщенъ 28 ноября на священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слоб. Шелестовой, Старобѣльскаго уѣзда.

ж) Къ Харьковскому Каѳедральному Успенскому Собору на діаконское мѣсто перемѣщенъ 7 декабря, діаконъ Орловскаго Каѳедрального Петро-Павловскаго Собора, Іоаннъ *Вознесенскій*.

з) Псаломщикъ Соборной Троицкой церкви, города Зміива, Захарій *Феневъ* перемѣшенъ 9 декабря на псаломщ. мѣсто при Преображенской церкви на мѣстѣ чудеснаго событія 17 октября 1888 г.

3. Объ увольненіи за штатъ.

а) Священникъ Николаевской церкви, слоб. Ново-Николаевки, Бупянского уѣзда, Іоаннъ *Бородкинъ*, согласно прошенію уволенъ за штатъ 28 ноября.

б) Настоятель Сумскаго Преображенскаго Собора, протоіерей Николай *Фесенковъ* согласно прошенію уволенъ за штатъ 24 ноября.

в) Протоіерей Покровской церкви, слоб. Терновъ, Лебединскаго уѣзда, Петръ *Краснопольскій* согласно прошенію уволенъ за штатъ 26 ноября.

г) Священникъ Преображенской церкви, слоб. Преображенской, Зміевского уѣзда, Ѳеодоръ *Рыбаловъ* уволенъ за штатъ 30 ноября.

д) Діаконъ Николаевской церкви, слободы Ново-Искова, Старобѣльскаго уѣзда, Петръ *Роменскій* согласно прошенію уволенъ за штатъ 28 ноября.

е) Діаконъ-псаломщикъ Покровской церкви слободы Безлюдовки, Харьковскаго уѣзда, Іоаннъ *Поповъ* уволенъ за штатъ 15 ноября.

ж) Діаконъ-псаломщикъ Спасской церкви слободы Воеводска, Старобѣльскаго уѣзда, Филиппъ *Приходимъ* уволенъ за штатъ 30 ноября.

4. О смерти среди духовенства.

а) Священникъ Астырско-Богородичной церкви, слоб. Михайловки, Изюмскаго уѣзда, Димитрій *Поповъ* умеръ 17 ноября.

б) Священникъ Тихоновской церкви слоб. Титаровка, Старобѣльскаго уѣзда, Антоній *Макаровскій* умеръ 24 ноября.

5. О пожертвованіи.

Въ теченіе ноября мѣсяца 1906 года, въ Харьковскую Духовную Консисторію, поступило пожертвованій отъ церквей и монастырей епархіи въ пользу пострадавшихъ отъ неурожаа 635 руб. 37 коп., а съ прежде поступившими 6312 руб. 3 коп.

6. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Покровской церкви, слоб. Аласовки, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 1 декабря старостою, крестьянинъ Петръ *Тарановъ*.

б) Къ Вознесенской церкви, слободы Великаго Бобрика, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 2 декабря старостою, крестьянинъ Иванъ *Абрамитовъ*.

в) Къ Митрофаніевской церкви сл. Пантюхиной, Старобѣльскаго уѣзда утвержденъ 3 декабря старостою, крестьянинъ Алексій *Поволоцкій*.

г) Къ Архангело-Михайловской церкви, слоб. Ольшаной, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 5 декабря старостою, крестьянинъ Максимъ *Бережной*.

д) Къ Покровской церкви слоб. Алешки, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 5 декабря старостою, купеческій сынъ Михаилъ *Коробовъ*.

е) Къ Троицкой церкви, слоб. Славгородна, Ахтырскаго уѣзда утвержденъ 5 декабря старостою крестьянинъ Андрей *Хищенко*.

ж) Къ Покровской церкви, села Ново-Покровскаго, Зміевскаго уѣзда, утвержденъ 6 декабря крестьянинъ Евривъ *Агарковъ*.

7. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Заштатный священникъ Стефанъ *Чиркинъ* утвержденъ 8 ноября законоучителемъ Богодуховскаго начальнаго народнаго училища въ приходѣ Богодухов. Покровской церкви.

б) Священникъ Николаевской церкви села Колонтаева, Богодуховскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Татаримовъ* утвержденъ 12 ноября законоучителемъ Колонтаевскаго народнаго училища.

в) Священникъ церкви сл. Сеняхи, Купянскаго уѣзда, Николай *Кану-стинъ* утвержденъ 23 ноября законоучителемъ мѣстнаго народн. учл.

г) Священникъ Церкви слоб. Мѣловатки, Купянскаго уѣзда, Антоній *Быковъ* утвержденъ 23 ноября законоучителемъ мѣстнаго народн. учл.

д) Священникъ Архангело-Михайловской церкви, сл. Лимана, Зміевскаго уѣзда, Сергій *Павловскій* утвержденъ 23 ноября законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

е) Священникъ церкви сл. Крючковъ, Изюмскаго уѣзда, Сергій *Александровъ*, утвержденъ 26 ноября законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

ж) Священникъ Преображенской церкви, сл. Бѣлолуцка, Старобѣльскаго уѣзда, Михаилъ *Иваничкій* 1 декабря утвержденъ законоучителемъ вновь открытаго въ хут. Казіановомъ, народн. училища.

з) Священникъ церкви, села Можнякова, Старобѣльскаго уѣзда, Николай *Поповъ* утвержденъ 1 декабря законоучителемъ мѣстнаго народн. учл.

8. О присоединеніи къ православію.

Священникомъ Николаевской церкви села Будъ, Харьковскаго уѣзда, Петромъ *Шебатинскимъ* присоединенъ 21 октября крест. Московскои губ., Богород. уѣзда, села: Абрамовки, Іуліанъ Космыиъ Пискуновъ 22 лѣтъ, изъ старобрядцевъ, пріемлющихъ Австрійское священство.

9. В а к а н т н ы я мѣ с т а.

а) Священническія.

При Николаевской церкви, слоб. Ново-Николаевки, Купянскаго уѣзда.

- Николаевской церкви, слоб. Николаевки, Старобѣльскаго уѣзда.
- Тихоновской церкви, слоб. Татаровки Старобѣльскаго уѣзда.
- Преображенской церкви, сл. Преображенской, Зміевскаго уѣзда.

б) *Псаломщики*:

- При Харьковской Институтской Маріе-Магдалинской церкви.
- Спаской церкви, слоб. Воеводска, Старобѣльскаго уѣзда.
 - Соборной Троицкой церкви, города Зміева.

В О З В А Н І Е.

Лѣтомъ текущаго 1906 года во время сильнаго пожара города Алатыря сгорѣлъ и мѣстный мужской Троицкій монастырь. Сгорѣлъ почти до основанія. Кромѣ небольшой нещерной церкви, чудесно сохраненной отъ истребленія огнемъ по молитвамъ почивающаго въ ней блаженной памяти схимонаха Вассіана, отъ остальныхъ каменныхъ построекъ, какъ храмовъ, такъ и корпусовъ, остались только стѣны; отъ деревянныхъ же надворныхъ строеній ничего не осталось. Вслѣдствіе быстрого загоранія при сильномъ вѣтрѣ изъ церковнаго и братскаго имущества мало что удалось спасти, и братія осталась безъ крова и одежды.

Свѣтъ не безъ добрыхъ людей, и небольшія пожертвованія дали возможность къ зимѣ кое какъ отдѣлать нѣкоторыя помѣщенія; но о полной отстройкѣ корпусовъ, не говоря уже о храмахъ, и думать нечего. И дальнѣйшее существованіе обители возможно только при помощи добрыхъ людей.

Не говоря уже о древности монастыря, основаніе котораго народное преданіе относитъ ко времени Іоанна Грознаго, существованіе монастыря важно и въ виду его просвѣтительнаго значенія среди мѣстнаго мордовскаго и чувашскаго населенія. Значеніе это подтверждается процентнымъ составомъ монастырской братіи (22% мордвы и 8% чувашей и черемисовъ) и обильнымъ притокомъ богомольцевъ мордвы и чувашъ, особенно въ лѣтніе мѣсяца. Но на помощь со стороны мѣстнаго населенія надѣяться нечего. И раньше оно не отличалось зажиточностію, а нынѣ при постоянныхъ неурожаяхъ само бѣдствуетъ; горожане же не могутъ справиться послѣ втораго за послѣдніе два года пожара.

Поэтому повѣрьте, добрые люди, что не безъ нужды обращаемся къ Вамъ за матеріальной поддержкой; помогите кто чѣмъ можетъ! Монастырь во всемъ нуждается: и въ церковныхъ вещахъ, и въ предметахъ домашняго обихода, и въ деньгахъ на отстройку храмовъ и корпусовъ. Всякое

даніе будетъ благо и будетъ принято, какъ отъ руки Господа, и пусть никто не стѣсняется малостью жертвуемаго, хотя бы это была почтовая марка.

Алатырскаго Свято-Троицкаго монастыря настоятель *Архимандритъ Гавріилъ съ братією*.

Адресъ: г. Алатырь, Симбирской губерніи, Свято-Троицкій мужской монастырь, Настоятелю Архимандриту Гавріилу.

Отъ Дома Трудолюбія, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны.

Небольшой кружокъ добрыхъ людей, основавшихъ „Попечительное общество о домѣ трудолюбія для образованныхъ мужчинъ въ С.-Петербургѣ“, оказываетъ временную помощь посредствомъ интеллигентнаго труда лицамъ, окончившимъ преимущественно среднее или высшее учебное заведеніе, учредивъ при Домѣ Трудолюбія бюро газетныхъ вырѣзокъ и справокъ, снабжающее различныя учрежденія, административныхъ и частныхъ лицъ, по установленной умѣренной таксѣ, вырѣзками изъ иностранной и русской печати по всевозможнымъ вопросамъ государственной, общественной и частной жизни. Для административныхъ и общественныхъ дѣятелей, профессоровъ, писателей, издателей и т. д. бюро это представляетъ большое удобство и нрѣдко необходимость.

Домъ Трудолюбія принимаетъ также переписку на пишущихъ машинахъ, переводы, чертежныя работы и т. д. Еще два года назадъ попечительство не безъ затрудненія оказывало помощь „трудомъ“ 20-ти чловѣкамъ въ день, съ платою имъ отъ 40 до 80 коп. въ текущему году трудовой помощью пользуется уже 30—35 лицъ съ платою до 1 р. 50 коп., но нанявъ пишущихъ работы въ переживаемое нами безвременье, усилившейся вдобавокъ жертвами минувшей тяжелой войны, такъ великъ, что члены общества съ болью въ сердцѣ вынуждены отказывать десяткамъ, сотнямъ несчастныхъ.

Отзовитесь же, добрые люди! Помогите чѣмъ можете, записавшись ли членомъ общества или давая ему работу, абонировавшись на вырѣзки, давая ему переписку, переводы и т. д. Общество, направляя все свои усилія, въ данную минуту находится въ крайне печальномъ матеріальномъ положеніи. Этотъ Домъ Трудолюбія помѣщается въ С.-Петербургѣ, на Надежденской, д. 32.

II.

Содержаніе. II. Къ чему можетъ привести нынѣшнее раздѣленіе русскихъ людей на политическія партіи? *Священника Дмитрія Ромашкова*.—Къ вопросу о выборномъ началѣ въ церкви. *Протоіерея Алексѣя Ковимова*—Отрадные минуты священника (Изъ пастырской практики). *Священника І. Горина*.—Епархіальная хроника Архіерейскія богослуженія.—Празднество въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.—Иноепархіальный отдѣлъ.—Дружественное письмо Архіепископа Антонія славянъ Русскаго народа.—Письмо Блаженнѣйшаго Даміана, Патріарха Св. Града Іерусалима, къ деревенскому писателю самоучкѣ Максиму Васильевичу Карасеву въ С.-Петербургѣ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Революціонный психозъ.—Заботы духовнаго вѣдомства о падѣленіи казенной землей новыхъ прачтовъ.—Учявленія.

КЪ ЧЕМУ МОЖЕТЪ ПРИВЕСТИ НЫНѢШНЕЕ РАЗДѢЛЕНІЕ РУССКИХЪ ЛЮДЕЙ НА ПОЛИТИЧЕСКІЯ ПАРТІИ?

Всякое царство раздѣлишеся на ся запустѣетъ, и всякъ градъ или домъ раздѣлившійся на ся не стѣнетъ. И аще сатана сатану изломитъ, на ся раздѣлился естъ: како убо стѣнетъ царство ево (Мат. XII, 25—26)?

Эта истина словъ Христовыхъ, какъ нельзя болѣе подтверждается исторической судьбой царства безплотныхъ духовъ—падшихъ ангеловъ.

По ученію св. Діонисія Ареопагита ¹⁾, ученика св. Апостола Павла, который былъ восхищенъ до третьяго неба (2 Кор. XII, 2), видѣлъ тамъ различіе чиновъ святыхъ ангеловъ и объяснилъ сіе Діонисію, какъ своему ученику, Ангельскій соборъ раздѣляется на девять чиновъ, а эти послѣдніе на три лика или разряда. Первый—высшій и ближайшій къ Богу—составляютъ: *серафимы, херувимы и престолы*. Второй—средній—составляютъ: *господства, власти и силы*. Наконецъ, третій—нижшій—составляютъ: *начала, архангелы и ангелы*. Весь яготъ соборъ безплотныхъ духовъ по отношенію къ Богу, ихъ Создателю, находится въ томъ отношеніи, что они совокупно и единогласно, безъ всякаго раздѣленія и нестроенія, славятъ Отца, и Сына, и Святаго Духа—Единосущную и Не раздѣльную Троицу—въ слѣдующей торжественной пѣсни: „*святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ, исполнь небо и земля славы Твоея!*“ По отношенію же къ человѣческому роду ангель-

¹⁾ Ученію объ Ангелахъ изложено имъ въ сочиненіи „О небесной іерархіи“.

скій соборъ находится въ тѣсномъ, живомъ и неразрывномъ союзѣ, выражающемся, по словамъ Апостола Павла, въ томъ, что всѣ ангелы „суть служебные духи, посылаемые на служеніе для тѣхъ, которые имѣютъ наследовать спасеніе“ (Евр. I, 14). Такая жизнь,—единая и во всемъ согласная,—происходитъ теперь въ царствѣ безплотныхъ духовъ, каковыми являются именно ангелы.

Но было время, когда среди этого царства произошло раздѣленіе и нестроеніе, закончившееся паденіемъ и нивложе-ніемъ многихъ ангеловъ. Это произошло тогда, когда уже былъ сотворенъ Богомъ видимый нами міръ. Восхваленіе Господа ангелами при сотвореніи звѣздъ, о чемъ говорится въ ветхозавѣтной священной книгѣ Іова (XXXVIII, 6—7), было еще до небесной катастрофы, происшедшей среди царства безплотныхъ духовъ. Въ чемъ же состояла эта катастрофа?

Въ томъ, что одинъ изъ ангеловъ, такъ называемый, *демониа*, сынъ зари (Ис. XIV, 12), т. е. сатана, который былъ сотворенъ Богомъ прежде міра видимаго свѣтлымъ духомъ, какъ бы восходящей, ясной утренней зарей, и отъ сего называемый еще *Люциферомъ*, т. е., *свѣтоносцемъ* по преимуществу, возгордился и возсталъ противъ Бога, за что и „низверженъ былъ въ адъ, въ глубины преисподней“ (Ис. XIV, 15), и подвергся тамъ вѣчному наказанію. Онъ „говорилъ въ сердцѣ своемъ: взойду на небо, выше звѣздъ Божіихъ воспесую престолъ мой, и сяду на горѣ, въ сонмѣ боговъ, на краю сѣвера; взойду на высоты облачныя, буду подобенъ Всевышнему“ (Ис. XIV, 13—14). Какое участіе въ этой небесной катастрофѣ принималъ Архангелъ Михаилъ и другіе ангелы, видно изъ слѣдующихъ словъ Откровенія Божія, бывшаго Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову: „произошла на небѣ война. Михаилъ и Ангелы его воевали противъ дракона, и драконъ и ангелы его воевали *противъ нихъ*. Но не устояли, и не нашлось уже для нихъ мѣста на небѣ. И низверженъ былъ великій драконъ, древній змѣй, называемый діаволомъ и сатаною, обольщающій всю вселенную, низверженъ на землю, и ангелы его низвержены съ нимъ“ (Откр. XIII, 7—9). Съ тѣхъ поръ, низверженные съ неба за гордость и своеволие, они

составляютъ особое царство безплотныхъ духовъ, не свѣтлое, подобное устоявшимъ въ борьбѣ ангеламъ, а мрачное, называемое дѣвольскимъ царствомъ. Господь по словамъ Апостоловъ Петра и Іуды, „ангеловъ согрѣшившихъ, не сохранившихъ своего достоинства, но оставившихъ свое жилище, не пощадилъ, но, связавъ узами адскаго мрака, предать блюсти на судъ для наказанія и, дѣйствительно, блюдетъ ихъ въ вѣчныхъ узахъ, подъ мракомъ, на судъ великаго дня“ (Іуд. I, 6; 2 Петр. II, 4). Такъ образовалось, вслѣдствіе раздѣленія и востроенія въ первоначальномъ единомъ царствѣ безплотныхъ духовъ, два царства: одно—царство чистыхъ и свѣтлыхъ ангеловъ съ Архистратигомъ или предводителемъ небесныхъ воинствъ Михаиломъ во главѣ, другое—царство нечистыхъ и мрачныхъ бѣсовъ „Вельзевуломъ, княземъ бѣсовскимъ“ (Лук. XI, 15), во главѣ. И чѣмъ дальше, тѣмъ больше эти два царства стали удаляться другъ отъ друга и стали непоходить одно на другое. Тогда какъ насельники одного царства—ангельскаго все болѣе и болѣе утверждались въ добрѣ и послушаніи Волѣ Божіей, такъ что грѣшить для нихъ стало нравственною невозможностію, насельники другого царства—бѣсовскаго все болѣе и болѣе преуспѣвали во злѣ и противленіи Волѣ Божіей, такъ что грѣшить для нихъ стало врожденною потребностію и ихъ второю природою. Съ теченіемъ времени эти два царства стали въ совершенно противоположныя между собою отношенія и представляютъ собою теперь какъ бы два противоположные полюса по своей нравственной природѣ.

Конечно, по низверженіи съ неба ангеловъ вмѣстѣ съ сатаною, про котораго однажды Христосъ Спаситель замѣтилъ въ бесѣдѣ съ учениками Своими, что „Онъ видѣлъ сатану спадшаго съ неба, какъ молнію“ (Лук. X, 18), порядокъ вскорѣ былъ восстановленъ самими уже ангелами, оставшимися вѣрными и послушными своему Господу. Во главѣ ихъ всталъ тогда, какъ извѣстно, Архистратигъ Михаилъ, который, собравъ всѣ чины и воинства ангельскія, велогласно воскликнулъ: „Возьмемъ, станемъ добрѣ предъ Творцомъ нашимъ и не будемъ думать о томъ, что противно Богу! Возьмемъ, что потерпѣли тѣ, которые были созданы вмѣстѣ съ нами и доселѣ.

съ нами были причастниками божественнаго свѣта! Вонмемъ, какъ они ради гордости, внезапно отъ свѣта впали во тьму и съ высоты низвергались въ бездну! Вонмемъ, какъ спала съ неба восходящая завтра Денница и сокрушилась на землѣ! ¹⁾).

Но если, какъ мы видимъ, въ царствѣ ангельскомъ скоро возстановленъ былъ порядокъ, и оно не только устояло и не запустѣло, но и окрѣпло и возвеличилось, то въ другомъ царствѣ, отдѣлившемся отъ него, царствѣ бѣсовскомъ порядокъ не былъ возстановленъ тогда. Не возстановленъ онъ и теперь и никогда не будетъ возстановленъ на будущее время, потому что насельниками его являются сыны противленія и всякаго рода безпорядка, существующаго на свѣтѣ. Мало того, это царство, въ силу словъ Христовыхъ, „не станетъ“ и „запустѣетъ“ совсѣмъ. Правда, по попущенію Божию, діаволу представлена здѣсь—на землѣ нѣкоторая власть надъ людьми; но эта власть его именно нѣкоторая, власть не полная и всецѣлая, а власть ограниченная связаніемъ и низверженіемъ его въ бездну на тысячу лѣтъ (Откр. XX, 10). Если „противникъ нашъ діаволь ходитъ“ теперь на землѣ, „какъ рыкающій левъ, по словамъ Апостола Петра, „ища кого поглотитъ“ (1 Петр. V, 8) изъ среды людей, то онъ дѣйствуетъ въ этомъ случаѣ невидимымъ, духовнымъ образомъ. Правда, клеветы или слуги діавола въ своемъ планѣ искушенія людей и склоненія ихъ на свою сторону дѣйствуютъ, повидимому, изумительнымъ образомъ, въ которомъ замѣчается какъ бы постоянный и систематичный порядокъ; но царство бѣсовское, какъ основанное на лжи, противленіи и гордости, не можетъ, конечно, существовать такъ же, какъ существуетъ царство ангельское. Рано или поздно оно должно погибнуть окончательно. И оно, дѣйствительно, погибнетъ, какъ удостовѣряетъ насъ въ этомъ само слово Божіе... „Когда окончится тысяча лѣтъ,—говоритъ св. тайновидецъ Іоаннъ Богословъ въ своемъ апокалипсисѣ,—сатана будетъ освобожденъ изъ темницы своей и выйдетъ обольщать народы“ (Откр. XX, 7), но это обольщеніе его будетъ уже непродолжительно. „Діаволь“, прельщав-

¹⁾ Св. Григорій Двоесловъ. Толкованіе 4 на Евангеліе. См. Житіе святыхъ на русск. яз. Изд. Моск. Синод. Типогр. Москва, 1902 г., стр. 155, ноябрь.

шіи народы, будетъ тогда „вверженъ въ озеро огненное и сѣрное, гдѣ звѣрь и лжепророкъ, и будутъ мучиться день и ночь во вѣки вѣковъ“ (ст. 10). „Діаволу и ангеламъ его уготованъ“,—по словамъ Спасителя,—„огонь вѣчный“ (Мате. XXV, 41). Такъ, царство бѣсовское, царство падшихъ ангеловъ, „запустѣетъ“, т. е., разрушится, погибнетъ. И останется тогда только одно царство ангельское, царство служителей свѣта и добра, которые, вмѣстѣ со всѣми святыми, примутъ участіе въ судьбѣ міра сего видимаго, въ качествѣ „жнецовъ“ готовой жатвы, по слову Христа Спасителя (Мате. XIII, 39).

Отъ созерцанія судьбы—прошлой и будущей—двухъ царствъ: ангельскаго и бѣсовскаго, перейдемъ къ созерцанію настоящей судьбы, именно, нашего царства, царства Всероссійскаго, состоящаго подъ скипетромъ Самодержавнаго Русскаго Царя, нашего Благочестивѣйшаго Миролюбивѣйшаго Государа Императора Николая Александровича. Что же представляетъ собою это царство въ настоящее время? Всѣмъ намъ, конечно, извѣстно, что творится въ немъ теперь повсюду, какія настроенія и раздѣленія происходятъ среди его согражданъ. Это царство было когда-то единымъ, крѣпко сплоченнымъ въ отношеніи убѣжденій его согражданъ и исповѣданій имъ политическихъ догматовъ. Правда, на первыхъ порахъ своего существованія, именно въ такъ называемую, удѣльную, эпоху, когда Русь была раздроблена на многіе удѣлы, изъ-за которыхъ спорили и вели междоусобныя войны удѣльные князья русскіе, не замѣчалось этой взаимной и тѣсной сплоченности между русскими людьми, равно какъ не замѣчалось между ними мира, любви и согласія; правда, тогда были тоже раздѣленія на многія партіи, которыя мы видимъ и теперь, партіи борющіяся преимущественно изъ-за власти въ дѣлѣ управленія народомъ русскимъ. Но мы знаемъ также, чѣмъ все это кончилось тогда. Удѣльная система рухнула окончательно, когда на Престолъ Всероссійскій вступилъ Великій князь Іоаннъ III, который усмирилъ князей русскихъ и вскорѣ послѣ этого принялъ титулъ Царя Единодержавнаго и Самодержавнаго. Далѣе, въ царствованіе Іоанна IV Грознаго отъ удѣльной системы, когда-то бывшей на Руси, не осталось никакого.

слѣда. Тогда то народно-государственный догматъ россіянъ засіялъ особенно ярко въ ихъ сердцахъ и формулированъ ясно въ томъ ихъ исповѣданіи, которое мы теперь выражаемъ словами: „Православіе, Самодержавіе и Народность“. Да, съ тѣхъ именно поръ и до послѣдняго времени русскій народъ жилъ, можно сказать, постоянно въ своей домашней и общественной жизни эгимъ самымъ догматомъ, воплощая его въ себѣ такъ или иначе! Конечно, нужно замѣтить здѣсь, можетъ быть онъ жилъ имъ иногда и бессознательно, не усвоивъ себѣ, какъ слѣдуетъ, его значенія и превосходства среди прочихъ догматовъ, которые старался въ разное время навязать ему разные иностранные люди. Но, чтобы онъ возставалъ когда-нибудь на него массами, или чтобы боролся противъ него въ лицѣ нѣкоторыхъ всячески, какъ мы видимъ это въ настоящее время, этого нельзя сказать про русскій народъ стараго времени безъ ущерба справедливости. Бывали, конечно, единичные случаи, въ видѣ исключеній, которые всегда и вездѣ замѣчактятся среди людей.

Но вотъ, въ наши дни, русскій народъ изъ царства единого и единомышленного по своему составу, какъ принадлежащаго къ коренному православному населенію, и по своему убѣжденію, какъ исповѣдующаго вышеупомянутый нами народно-государственный догматъ, утратилъ свое исконное единство. Въ самомъ дѣлѣ, сколько существуетъ у насъ теперь разныхъ партій, кружковъ и союзовъ политическихъ, на которые разбился нашъ русскій народъ!

Внутреннее разномысліе и раздѣленіе въ нашемъ народѣ началось уже давно: оно началось еще съ шестидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія, съ такъ называемой освободительной эпохи царствованія Александра II, эпохи благороднѣйшей и благотворнѣйшей въ исторической жизни Царствующаго дома нашихъ Царей. Въпшніе же раздѣленіе и обособленіе его, въ видѣ разныхъ политическихъ партій, произошло какъ извѣсно всего годъ тому назадъ, съ издачіемъ Высочайшаго Манифеста 17-го октября 1905 года о милостивѣйшемъ дарованіи намъ гражданской и религіозной свободы, на основахъ закона и права. Многіе не поняли или не хотѣли понягъ великой

мякости нашего Царя и увлеклись своими и чужими фантазіями. Съ тѣхъ поръ образовалось уже нѣсколько различныхъ партій съ различными наименованіями и оттѣнками. Всѣ эти партіи можно, конечно, свести къ двумъ, какъ противоположнымъ между собою по чувству и своему направленію. Это именно партію *монархическую*, стоящую за исконный государственный порядокъ на Руси, и партію *революціонную*, ищущую въ виду низложеніе этого порядка. Въ средипѣ между этими двумя главными и первостепенными партіями, образовавшимися теперь въ нашемъ отечествѣ, много можно насчитать и другихъ партій, такъ сказать, второстепенныхъ, примающихся и стоящихъ болѣе или менѣе близко то къ первой, то ко второй изъ нихъ. Таковы, напр., партіи „конституціонно-демократическія“ или, иначе, какъ онѣ называются еще, „кадетскія“ партіи. Къ этимъ послѣднимъ принадлежатъ въ свою очередь еще другія партіи, носящія различныя названія какъ-то: „партія народной свободы“, „партія правого порядка“, „партія мирнаго обновленія“ и т. п.

Какъ же, спрашивается теперь, мы, православные христіане, русскіе граждане, должны относиться ко всѣмъ этимъ партіямъ? Должны-ли мы примыкать къ какой-либо изъ нихъ? Или же должны стоять отъ нихъ въ сторонѣ, должны быть безпартійными? Вотъ вопросъ, на который хотѣлось бы дать сильный отвѣтъ служителямъ Церкви!

Очевидно, что мы, православные христіане и русскіе граждане, въ силу нашего званія христіанскаго, въ силу тѣхъ обѣтовъ, которые мы или наши воспріемники давали при крещеніи нашемъ, и въ силу тѣхъ обязанностей, которыя налагаютъ на насъ долгъ вѣрноподанныхъ гражданъ, въ силу той присяги, которую мы всѣ давали нѣкогда Царю и Родинѣ, обязываемся всѣми силами и средствами стоять за тотъ государственный порядокъ, который стараются водворить у насъ теперь Государь и Правительство, и, стало быть, держаться крѣпко и неразрывно тѣхъ партій, которыя имѣютъ въ виду этотъ порядокъ. А такія партіи и есть именно монархическія партіи, каковы, напримѣръ: русская монархическая партія, партія патріотовъ, союзъ русскаго народа, союзъ русскихъ людей, и ми. др. Всѣ они сходятся въ томъ что признають

Русскаго Царя Православнымъ и Самодержавнымъ Монархомъ, отвѣтственнымъ только предъ Богомъ и своею совѣстію, и стараются исполнить Волю Цареву относительно задуманныхъ и проводимыхъ Имъ государственныхъ реформъ и, прежде всего, относительно новаго у насъ учрежденія Государственной Думы, честно и добросовѣстно. Монархисты, кто бы они ни были, никогда, конечно, не пойдутъ противъ воли Царя своего и будутъ эту волю осуществлять по мѣрѣ силъ и возможности.

Далѣе, всѣ монархическія партіи сходятся въ томъ, что онѣ объединились, согласно зову Царя своего, на борьбу съ врагами Царя и Родины. Уже въ силу такихъ задачъ, принятыхъ на себя монархическими партіями, всѣ истинно-русскіе православные люди, въ комъ еще не утрачена вѣра въ Бога и въ комъ бьется еще горячее сердце полное любви къ Царю и Родинѣ, должны бы непремѣнно примкнуть къ этимъ самымъ партіямъ или кружкамъ и союзамъ, какъ хотите ихъ называйте.

Но если мы должны примыкать всецѣло къ партіямъ монархическимъ, если эти партіи наиболѣе отвѣчаютъ нашимъ сердечнымъ и вѣрноюподданническимъ расположеніямъ, то, понятное дѣло, мы должны всѣми силами устраниваться отъ партій болѣе или менѣе революціонныхъ, къ какимъ принадлежатъ, напр., социаль-революціонеры и социаль-демократы съ ихъ близкими по духу и направленію своему конституціонными партіями. Всѣ эти партіи, стремящіяся къ ниспроверженію существующаго государственнаго порядка и къ насажденію у насъ, такъ называемаго, революціоннаго или конституціоннаго правленія по западному образцу, должны быть чужды намъ, хотя бы онѣ имѣли въ рядахъ своихъ, повидимому, приверженцевъ и изъ русскаго народа. Почему же, спросимъ? Да потому, что онѣ вводятъ въ заблужденіе простой и даже полуинтеллигентный и интеллигентный русскій народъ своими туманными, широкими и неопредѣленными названіями и обѣщаніями, которыя выставляютъ какъ бы своимъ знаменемъ, въ дѣлѣ борьбы съ существующимъ государственнымъ порядкомъ и правительствомъ. Въ самомъ дѣлѣ, разберемте хорошенько ихъ туманныя и заманчивыя названія, которыми они прельщаютъ многихъ изъ насъ.

Священникъ Дмитрій Ромашковъ.

(Окончаніе будетъ).

Къ вопросу о выборномъ началѣ въ Церкви.

I.

Предъ нами лежитъ довольно объемистая книга, которую мы отъ начала до конца прочитали съ большимъ интересомъ, трудъ извѣстнаго профессора Московскаго университета по кафедрѣ исторіи Церкви А. П. Лебедева, подъ названіемъ „Духовенство древней вселенской Церкви отъ временъ Апостольскихъ до IX вѣка“. Историческіе очерки, напечатанные въ прошломъ 1905 году.

Въ этой книгѣ всесторонне говорится объ учителяхъ,—такъ называемыхъ,—Харизматическихъ первенствующей Церкви въ 1 и 2 вѣкѣ, о епископатѣ, пресвитеріатѣ, діаконатѣ, о нижнихъ чинахъ клира въ древности. Затѣмъ, о взаимномъ отношеніи между духовенствомъ и народомъ, въ частности, объ избраніи духовенства народомъ, объ управленіи епископскомъ, митрополичьемъ, патриаршескомъ, о Римскомъ приматствѣ, о происхожденіи соборовъ вообще и соборахъ вселенскихъ, въ томъ числѣ—возможенъ ли теперь вселенскій соборъ. Въ послѣднемъ отдѣленіи—объ интеллектуальномъ состояніи духовенства, о его состояніи нравственномъ и матеріальномъ отъ II до IX вѣка.

Въ настоящей разъ мы хотимъ прослѣдить, при помощи другихъ источниковъ, о самомъ животрепещущемъ нынѣ вопросѣ, а именно: о выборномъ началѣ духовенства народомъ, о его хорошихъ и дурныхъ сторонахъ въ первенствующей Церкви и, наконецъ, высказать свои соображенія,—насколько оно приложимо въ наше время.

Ученые иностранцы, да и наши русскіе,—напр., извѣстные профессора Заверскій, Суворовъ и нашъ цитируемый авторъ г. Лебедевъ полагаютъ, что Церковь Новозавѣтная съ самаго начала своего существованія благоустроилась по образцу Ветхо завѣтной. Какъ же именно и когда это произошло? „Вліяніе однихъ учрежденій на другія, скажемъ словами цитируемаго автора, совершается обыкновенно очень медленно; а между тѣмъ въ Іерусалимѣ мы находимъ пресвитерій съ предсѣдателемъ уже въ 35 г. по Р. Хр., слѣдовательно, на 5 году по

Вознесеніи. Какъ же образовался этотъ христіанскій презвитерій съ его предсѣдателемъ? Намъ кажется дѣло произошло очень просто. Когда Іудеи порвали связь съ христіанами и даже воздвигли на нихъ гоненіе, то христіане Іерусалимскіе остались, такъ сказать, безъ начальства. Синедріонъ пересталъ ихъ считать своими чадями; въ виду этого христіанамъ ничего не оставалось дѣлать, какъ установить у себя свое начальство: такъ они и сдѣлали. Образца искать не приходилось. Іудейскій Синедріонъ былъ на лицо. Копію съ него и представилъ Іерусалимскій пресвитерій. Въ составъ этого Синедріона входилъ во 1) архіерей-первосвященникъ и во 2) пресвитерій (Дѣян. 22, 5). Сообразно съ этимъ образцомъ, тотчасъ по прекращеніи Іудейскаго гоненія, христіане завели у себя: а) архіеря, возведя въ это достоинство св. Іакова брата Господня, разумѣется при ближайшемъ участіи 12 Апостоловъ; б) пресвитеровъ, поставивъ въ это достоинство рукою же Апостоловъ лицъ старшихъ лѣтами и опытнѣйшихъ христіанъ. Въ составъ новаго пресвитерія конечно вошли и Іудейскіе священники, обратившіеся ко Христу (Дѣян. 6, 7) ¹⁾.

Объ избраніи семи мужей на служеніе съ благотворительною цѣлію говорится въ кв. Дѣяній св. Апостоловъ (VI, 2—7): „Тогда двѣнадцать Апостоловъ, созвавши множество учениковъ, сказали: не хорошо намъ, оставивши слово Божіе, пещись о столахъ; и такъ, братія, выберите изъ среды себя семь человекъ извѣданныхъ, исполненныхъ Св. Духа и мудрости: ихъ поставимъ на эту службу; а мы постоянно будемъ въ молитвѣ и служеніи слова. И угодно было это предложеніе всему собранію, и избрали Стефана, мужа исполненнаго вѣры и Духа Святаго, и Филиппа, и Прохора, и Никанора, и Тимона, и Пармепа, и Николая Антіохійца, обращеннаго изъ язычниковъ; ихъ поставили предъ Апостолами, и сіи, помолившись, возложили на нихъ руки. И слово Божіе росло, и число учениковъ весьма умножилось въ Іерусалимѣ, и изъ священниковъ очень многіе покорились вѣрѣ“. Такимъ образомъ для всѣхъ церквей Востока и Запада, тогдашняго міра, Церковь Іерусалимская послужила образцомъ.

¹⁾ Лебедова, стр. 60 и 61.

Изъ вышеуказаннаго мѣста книги Дѣяній Апостоловъ ясно видно, что въ вѣкъ Апостольскій между представителями церковной власти и христіанскимъ народомъ такая была тѣсная связь, что безъ общаго согласія и участія всѣхъ вѣрующихъ не предпринимались и не рѣшались никакія важныя и нужныя церковныя дѣла въ данной мѣстности. Такой же точно порядокъ въ управленіи первенствующихъ церковію продолжался при мужахъ Апостольскихъ до самаго III вѣка. Это была счастливѣйшая пора, когда духъ Евангельскій всецѣло проникалъ каждаго вѣрующаго. Въ эту пору міряне были живыми дѣятелями въ дѣлахъ церковныхъ и прежде всего въ дѣлѣ особенно важномъ—въ избраніи себѣ духовныхъ пастырей по сердцу своему. Да, въ эту пору міряне имѣли право не только избирать церковныхъ должностныхъ лицъ, но также и устранять отъ должности тѣхъ изъ нихъ, которые впоследствии оказывались непригодными. Объ этомъ свидѣлствуютъ христіанскіе памятники второго вѣка, такъ называемые: 1) „Ученіе двѣнадцати Апостоловъ“ (гл. 15, ст. 1), 2) другой памятникъ подъ названіемъ „Правила церковныя“ (Canon ecclesiasticus) неизвѣстнаго происхожденія, но возникшія приблизительно въ 70—90 годахъ того же 2-го вѣка, 3) постановленія Апостольскія, памятникъ того же рода, какъ и правила Апостольскія 2 и 3 вѣка. Что міряне пользовались въ данное время неограниченнымъ правомъ не только избирать себѣ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, но даже и устранять ихъ отъ должности, въ этомъ подтверждаютъ въ своихъ сочиненіяхъ такіе славные мужи Апостольскіе, какъ наприм. св. Климентъ, епископъ Римскій, въ своемъ посланіи къ Коринтянамъ и св. Поликарпъ, епископъ Смирнскій, въ посланіи къ Филиппійцамъ. Климентъ внушаетъ Коринтянамъ: „если Господь на служителей Своихъ не полагается и въ Ангелахъ Своихъ усматриваетъ недостатки, то христіанамъ, обыкновеннымъ смертнымъ, нужно слѣдовать по пному пути, что достойные предводители не должны быть лишасми своего званія“. А св. мужъ Апостольскій Поликарпъ въ трогательныхъ словахъ обращается къ Филиппійцамъ, чтобы они оказали снисхожденіе, припали бы снова на свое служеніе такого пресви-

тера, который лишенъ былъ священническаго мѣста самой этой общиною: „Сильно печалюсь изъ-за Валента, который нѣкогда былъ у насъ пресвитеромъ, что онъ такъ забылъ данный ему санъ. Простите его, Богъ вознаградитъ васъ за добродѣтели ¹⁾. Здѣсь, въ такомъ важномъ вопросѣ, какъ возвращеніе на службу чѣмъ-то провинившагося пресвитера, св. мужъ считаетъ общину вполне компетентною. При этомъ нигдѣ не говорится о предстоятеляхъ церковныхъ общинъ, какъ лицахъ болѣе компетентныхъ, чѣмъ прочіе.

II.

Въ такомъ же точно духѣ и характерѣ продолжались взаимныя отношенія въ дѣлахъ церковныхъ между духовенствомъ и мірянами въ 3 вѣкѣ. Да, въ ту пору какъ по внутреннему, такъ и по ввѣшнему виду, не было такого рѣзкаго отличія, какое мы видимъ въ послѣдствіи, между клиромъ и народомъ. На основаніи словъ ап. Петра (1 Петра II, 5—9), сказанныхъ вообще о христіанахъ: „вы священство святое, вы родъ избранный, царственное священство, пародъ святой, люди взятые въ удѣлъ“, писатели 3 го вѣка ясно выражали свои воззрѣнія, что христіане суть своего рода священники, разумѣя подъ этимъ не идею всеобщаго священства, а ту близость, какая должна соединять пастырей и пасомыхъ и составлять единую Церковь Божию. Тертуллианъ внушаетъ вѣрующимъ: „Иисусъ Христосъ сдѣлалъ насъ священниками Богу, Отцу Своему“. Онъ находитъ, что никакъ не слѣдуетъ клиръ представлять себѣ, какъ что-то отдѣльное отъ мірянъ. Оригенъ, знаменитый учитель Александрійской церкви, обращаясь къ епископамъ своего времени, говоритъ: „грѣшитъ противъ Бога каждый епископъ, который исполняетъ свое служеніе не какъ рабъ съ прочими сорабами, т. е. вѣрующими, но какъ господинъ“. Здѣсь Оригенъ не рѣшается возвышать клиръ на счетъ мірянъ, а какъ бы поставляетъ ихъ совершенно на одной линіи ²⁾.

Въ виду такихъ представленій о мірянахъ, имъ естественно было принимать участіе въ дѣлахъ управленія Церковію; да

¹⁾ Леб., стр. 108.

²⁾ Лебел. стр. 112.

этого участія искали и желали тогдашніе пастыри. Такого рода дѣятельное участіе народа въ особенности требовалось при избраніи духовныхъ пастырей Церкви. Вотъ какъ говоритъ объ этомъ св. Кипріанъ Карфагенскій: „Мы знаемъ, что Богомъ поставлено, чтобы священное лицо было избираемо въ присутствіи народа предъ глазами всѣхъ, и чтобы его достоинство и способность были подтверждены общественнымъ судомъ и свидѣтельствомъ“. Современникъ Кипріана Орегенъ говоритъ: „при поставленіи епископа требуется присутствіе народа, чтобы это дѣло было всѣмъ извѣстнымъ, потому что во священники (въ іерархич. должность) избирается тотъ, кто имѣетъ преимущество предъ всѣми, кто всѣхъ образованнѣе, святѣе и отличается всѣми добродѣтелями. Въ этомъ дѣлѣ долженъ участвовать народъ, чтобы послѣ не сталъ кто либо прекословить и чтобы не вышло какогонибудь неудовольствія“¹⁾.

По свидѣтельству учителей и писателей Церкви 3-го вѣка, міряне призывались къ дѣятельному участію даже въ важнѣйшихъ дѣлахъ Церкви. Указываютъ между прочимъ на то, что міряне прежде всего участвовали въ судѣ надъ лицами, преступившими законы церкви, они выслушивали публичную исповѣдь кающихся, принимая въ Церковь, наравнѣ съ клиромъ, тѣхъ, кто возвращался къ православному обществу отъ какогонибудь заблужденія. Такъ извѣстно, что судъ надъ Новатомъ, возмутителемъ Церкви Карфагенской, производился при общемъ собраніи мірянъ и для этого, по желанію народа, назначенъ былъ опредѣленный день. По словамъ Тертуліана, публичная исповѣдь требовала, чтобы кающійся „просилъ о принятіи въ общеніе епископовъ и пресвитеровъ, колѣнопреклонялся предъ исповѣдниками и умолялъ всѣхъ братій“²⁾.

Есть указанія на то, что міряне по дѣламъ Церкви принимали участіе въ соборахъ. На многихъ соборахъ Африканской церкви въ 3 вѣкѣ вмѣстѣ съ епископомъ и клиромъ участвовали и міряне. Такъ на соборѣ, бывшій по вопросу о крещеніи еретиковъ, приглашено было множество мірянъ. Мірянъ даже не устранили отъ участія въ соборѣ и тогда, когда дѣло касалось прямо догматическихъ вопросовъ. Такимъ образомъ, голосъ народа вездѣ имѣлъ силу, и воля мірянъ всюду прини-

¹⁾ Леб. стр. 114.

²⁾ Леб. стр. 115.

малась непрекословно. Но особенно ясно и рѣшительно міряне проявляли свои права на участіе при избраніи пастырей. Это можно видѣть изъ того, что народное избраніе имѣло силу даже тогда, когда оно и не совсѣмъ отвѣчало правиламъ и предписаніямъ церковнымъ. Примѣръ этого мы видимъ при избраніи Фабіана, епископа Римскаго. Когда всѣ братія, рассказываетъ историкъ Евсевій, собрались въ церковь по случаю выборовъ, и всѣ были заняты думами о разныхъ кандидатахъ, между которыми было много людей достойнѣйшихъ, голубь, слетѣвшій сверху и усѣвшійся на голову Фабіана, былъ принятъ за небесное указаніе, что этотъ именно человекъ и есть избранникъ божій. И Фабіанъ посвященъ въ епископа всемірной столицы, не смотря на то, что никто не считалъ его кандидатомъ на эту высокую должность, такъ какъ Фабіанъ былъ простымъ поселаниномъ. Другой замѣчательный примѣръ въ подобномъ же родѣ передаетъ св. Григорій Нисскій. Однажды нужно было поставить епископа въ гор. Команъ, въ Понтѣ. Собрася народъ; на собраніе прибылъ Григорій Чудотворецъ, въ качествѣ мѣстнаго митрополита. Предложено было множество кандидатовъ, между ними были лица богатые, знатные, извѣстные своимъ краснорѣчіемъ. Но Григорію большая часть этихъ кандидатовъ не нравилась и онъ началъ внушать, чтобы Команцы выбрали въ епископа человека, хотя и попроче, но извѣстнаго благочестивою жизнію. Такія внушенія произвели недовольство въ Команцахъ и они въ насмѣшку выразили Григорію: „Пусть такъ, но въ такомъ случаѣ на что же лучше угольщика Александра?“. И за тѣмъ вытащили на средину Церкви „чумазаго“ Александра, въ сажѣ и грязи. Св. Григорій принимаетъ это дѣло за небесное рѣшеніе и посвящаетъ Александра во епископа, который, по собраннымъ свидѣніямъ, дѣйствительно оказался хорошихъ правилъ ¹⁾. Фактъ этотъ подтверждаетъ, что епископомъ могли поставить рѣшительно всякаго, лишь только на то былъ согласенъ народъ; *въ народѣ была вся сила.*

Протоіерей Алексій Евхимовъ.

г. Волчанскъ.

(Окончаніе будетъ).

¹⁾ Проф. Лебед. стр. 118 и 119.

ОТРАДНЫЯ МИНУТЫ СВЯЩЕННИКА.

(Изъ пастырской практики).

Многимъ приходскимъ пастырямъ, во время посѣщенія своихъ больныхъ прихожанъ для напутствованія ихъ св. Тайнами, приходится наблюдать самыя разнообразныя болѣзни. Принося духовное утѣшеніе, совѣтъ и наставленія болящимъ, пастырь церкви въ тоже время раздѣляетъ ихъ скорби.

Укажу на одинъ случай изъ моей пастырской жизни. Въ одинъ осеввій день я былъ позванъ для приобщенія больного прихожанина, крестьянина И. К. Этимъ приглашеніемъ я былъ не мало удивленъ, потому что К., человекъ не стараго, недавно видѣлъ совершенно здоровымъ. По дорогѣ я спросилъ возницу о характерѣ болѣзни К. Возница отвѣтилъ только, что К. „помѣшался и бунтуется“. Приѣхавъ къ К., я увидѣлъ, что онъ стоитъ среди избы, чисто одѣтый; здѣсь же находилось нѣсколько крестьянъ—сосѣдей. У И—на было періодическое умопомѣтательство—„манія боязни“: день онъ проводилъ спокойно, здраво рассуждалъ; при наступленіи же вечера, дѣлался непопымальнымъ и пытался куда-то бѣжать. Когда я спросилъ К., чѣмъ онъ болѣвъ, послѣдній плача сказалъ: „Господь наказалъ меня за то, что я не почитаю воскресныхъ дней... все на базарѣ. Въ прошедшее воскресенье повезъ я на базаръ арбузы... Около полудня мнѣ показалось, что находящійся на площади народъ, хочетъ меня обобрать... Я сталъ кричать и бѣгать по площади... и уже пришелъ въ себя на другой день, когда сосѣди привезли меня домой; и теперь, когда наступаетъ вечеръ, я не знаю, что со мной дѣлается... Ничего не ѣмъ и не пью... Господь наказалъ меня за непочитаніе воскреснаго дня... Я умру... я хочу, батюшка, причаститься Св. Тайнъ“...

Я сталъ утѣшать больного, говоря, что нужно усердно молиться Богу, прося у Него прощенія, и дать обѣщаніе впредь свято соблюдать воскресные дни. Больной далъ обѣтъ, если, при помощи Божіей, выздоровѣетъ, если Господь оставитъ его живымъ, онъ больше не будетъ нарушать воскреснаго дня.

Господь, къ великой радости жены и малолѣтнихъ дѣтей, помиловалъ больного. Пролежавъ нѣсколько дней въ психіатри-

ческой больницѣ К. оправился и сталъ вполне нормальнымъ. Отслуживши благодарственный молебенъ Господу за посланное выздоровленіе, Иванъ сталъ неопустительно посѣщать богослуженіе въ воскресные и праздничные дни.

Священникъ І. Горинъ.



Архіерейскія богослуженія.

26-го ноября, въ воскресенье, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, совершать литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ сослуженіи участвовали: архимандриты Іосифъ и Авадасій, кафедральный протоіерей С. Любвицкій, ключарь протоіерей І. Гончаревскій, Пензенскаго полка протоіерей и благочинный К. Воскресенскій, Воронежскаго полка священникъ М. Феликсовъ, Тамбовскаго полка священникъ Н. Юдичъ и Старобѣльскаго полка священникъ А. Арястовъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. великом. Георгію Побѣдоносцу, по случаю орденаго праздника георгіевскихъ кавалеровъ. Въ соборѣ присутствовали георгіевскіе кавалеры и много военныхъ во главѣ съ командиромъ корпуса.

Въ тотъ же день, Преосвященный Евгений Епископъ Сумскій, совершилъ литургію въ Озерянскій церкви Покровскаго монастыря.—При этомъ служеніи псаломщикъ сл. Семеновки, Изюмскаго уѣзда, Василий Мигулилъ рукоположенъ во діакона къ Рождество-Богородичной церкви с. Алексѣевки, Сумскаго уѣзда.

Въ 2 часа дня въ этотъ же день, Его Высокопреосвященствомъ былъ отслуженъ молебенъ, въ залѣ дворянскаго собранія, въ Харьковскомъ отдѣлѣ Союза Русскаго народа по случаю совершившагося въ этотъ день праздника этого Союза ¹⁾. По окончаніи молебна Владыка привѣтствовалъ Союзъ и благословилъ образомъ Озерянскій Божіей Матери.

— 3-го декабря, въ воскресенье, литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященный Евгений Епископъ Сумскій въ

¹⁾ Рѣчь эта напечатана въ ж. „В. и Р.“ во второй ноябрьской книжкѣ за текущій годъ.

сослуженіи кафедральнаго протоіерея С. Любцакаго, ключаря прот. І. Гончаревскаго, соборнаго священника Л. Твердохлѣбова и священ. Преображенской церкви С. Уманцева. За литургіей слово было произнесено по назначенію священникомъ о. Г. Виноградовымъ.

— 4-го декабря, въ понедѣльникъ, въ домовой Варваринской церкви Епархіальнаго женскаго училища, по случаю храмоваго праздника литургію изволялъ совершать Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній въ сослуженіи съ Преосвященнымъ Епископомъ Евгениемъ. Въ сослуженіи съ ними принимали участіе: предсѣдатель Совѣта училища протоіерей о. І. Пичета, духовникъ училища протоіерей о. П. Вышемирскій, законоучитель протоіерей о. Н. Любарскій, соборный священникъ о. Л. Твердохлѣбовъ, законоучитель—священникъ о. І. Горавицъ и священникъ о. І. Толмачевъ. За литургіей проповѣдь была сказана инспекторомъ классовъ священникомъ о. І. Котовымъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. великомуч. Варварѣ. Всѣ пѣснопѣвія были исполнены воспитанницами училища.

6-го декабря, въ среду, день тезоименитства Государя Императора Николая Александровича, литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній съ Преосвященнымъ Епископомъ Евгениемъ. Въ сослуженіи участвовали: архимандритъ—Іосифъ и Ананасій, кафедральный протоіерей С. Любвицкій, ректоръ семинаріи протоіерей А. Юшковъ, протоіерей В. Добровольскій и священникъ Г. Виноградовъ.

За литургіей слово было произнесено священникомъ о. П. Вишняковымъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ царскій молебенъ. При богослуженіи присутствовали представители разныхъ вѣдомствъ и учреждений, храмъ былъ полонъ молящихся. При этомъ служеніи, окончившій курсъ семинаріи Сергій Сахаровъ, рукоположенъ во священника въ Троицкой церкви с. Перекона, Валковскаго у.

— 10-го декабря, въ воскресеніе, литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященный Евгенийъ Епископъ Сумскій въ сослуженіи съ соборнымъ духовенствомъ.

Протоіерей І. Гончаревскій.

Празднество въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

4-го декабря, въ день св. великомученицы Варвары, Харьковское епархіальное женское училище съ рѣдкою торжественностію праздновало память своей небесной покровительницы. Наканунѣ

праздника, въ благолѣпномъ храмѣ училищномъ, соборѣ совершенно было всеобщее богослуженіе, привлекавшее не мало молящихся даже изъ отдаленныхъ мѣстностей. Чинность служенія, разумность чтенія и прекрасное пѣніе двухъ хоровъ воспитанницъ усугубляли молитвенное настроеніе присутствовавшихъ въ св. храмѣ, такъ что и малыя дѣвочки не испытывали утомленія отъ продолжительнаго служенія.

Въ самый день праздника церковное торжество началось въ 9^{1/2} часовъ утра. Для совершенія Божественной литургіи прибыл Высочайшеосвященный Архіепископъ Арсеній и Преосвященный Епископъ Евгеній. Служеніе двухъ святителей въ сослуженіи сонма протоіереевъ и іереевъ—это такое торжество, которое изрѣдка можно видѣть только въ кафедральномъ соборѣ. Безъ сомнѣнія, оно навсегда останется въ памяти дѣвочекъ и дѣвицъ, учащихъся въ училищѣ, а въ лѣтописяхъ послѣдняго отмѣчено будетъ не только какъ торжество церковное, но и какъ актъ благоговимаго отношенія къ нему архипастырей.

Во время литургіи всѣ пѣнопѣнія съ особенностями архіерейскаго служенія исполняемы были воспитанницами. Послѣ молебна предъ иконою св. великомученицы Варвары и провозглашенія обычнаго многолѣтія, когда учащія, учащіяся и всѣ молящіяся подходили ко св. кресту и окропляемы были св. водою, воспитанницы съ воодушевленіемъ пропѣли нѣкоторые изъ догматиковъ и „хвалите имя Господне“. Стройное пѣніе, подъ умѣлымъ руководствомъ священника Іоанна Петровскаго, заслуживало всякой похвалы, в поющія слышали такую изъ устъ своихъ архипастырей.

По окончаніи церковнаго торжества Высокопреосвященный Владыка Арсеній, поздравилъ всѣхъ съ храмовымъ праздникомъ, а воспитанницъ въ частности наставлялъ подражать добрымъ примѣромъ и затѣмъ вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Епископомъ Евгеніемъ пожаловалъ въ квартиру г-жи начальницы, гдѣ въ семейномъ кругу учащихъ, воспитывающихъ, членовъ Совѣта, о. ректора семинаріи и еще нѣсколькихъ близкихъ училищу лицъ, откушавъ чаю, раздѣлили хлѣбъ-соль. Во время трапезы о. предсѣдатель Совѣта, протоіерей І. Х. Пичета въ теплыхъ словахъ выразилъ сердечную благодарность архипастырямъ за ихъ благоуваженіе къ училищу и прочиталъ дорогія привѣтствія, полученныя г-жею начальницею отъ Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Кіевскаго Флавіана, Епископа Тамбовскаго Иннокентія, протоіерей Т. І. Буткевича и почетной попечительницы училища Д. Д. Оболенской.

Благостный Владыка матерн русскихъ городовъ очастливилъ учлище такою телеграммою: „Сердечно привѣтствую Харьковское епархіальное учлище съ храмовымъ праздникомъ в моли-твенно прывываю на него благословеніе Божіе“.

Владыка Тамбовскій, поздравляя съ праздникомъ, выражаетъ „пожеланіе процвѣтанія учлищу“.

Достопочтеннѣйшій о. протоіерей Т. І. Буткевичъ, 23 года состоявшій предсѣдателемъ Совѣта учлища в болѣе чѣмъ кто либо другой потрудившійся надъ его виѣшимъ благоустройствомъ, почтвъ учлищное празднество такою телеграммою: „Съ праздникомъ поздравляю начальствующихъ, воспитательницъ, учащихъ и учащихся. Славно да осуществляютъ оны предстоющую реформу учлища“.

Почетная попечительница учлища Д. Д. Оболенская, по болѣзни отсутствовавшая на учлищномъ празднествѣ, прислала на имя г-жи начальницы слѣдующее сердечное привѣтствіе: „Поздравляю Васъ съ престольнымъ праздникомъ. Прошу передать предсѣдателю Совѣта, преподавательницамъ, воспитательницамъ и дѣтямъ мое сердечное поздравленіе в наилучшее пожеланіе. Истинное утѣшеніе доставило миѣ привѣтствіе Ваше, воспитательницъ и дѣтей, за которое сердечно благодарю“.

Всѣ привѣтствія предворялись о. предсѣдателемъ выраженіемъ глубокой благодарности представившимъ оныя и сопровождались иѣніемъ въ честь ихъ всеми присутствующими „многая лѣта“.

Высокопреосвященный Владыка Арсеній, подъ покровительствомъ и мудрымъ руководствомъ котораго находится учлище, съ своей стороны пожелалъ ему еще большаго преспѣванія и выразилъ отеческія благопожеланія о. предсѣдателю, г-жѣ начальницѣ, членамъ Совѣта, наставницамъ, воспитательницамъ и воспитанницамъ.

На дорогіи благопожеланія Архимастыря отвѣтвъ сыновнею благодарностію о. предсѣдатель Совѣта. Въ своей оны рѣчи особенное вниманіе обратилъ на дѣятельность г-жи начальницы учлища Е. П. Гейцигъ, 24 годъ съ рѣдкимъ педагогическимъ тактомъ и всецѣлою преданностію дѣлу воспитанія подвизающейся на трудномъ и отвѣтственномъ поприщѣ. „Я состою предсѣдателемъ Совѣта учлища всего полгода, сказалъ, между прочимъ, о. предсѣдатель, и за такое короткое время не могъ ничѣмъ особеннымъ проявить своей дѣятельности. Какъ старый педагогъ, пріобрѣтшій нѣкоторую опытность въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ, я всма-

травался въ жизнь училища, посѣщала и посѣщаю его въ разное время, и чѣмъ больше знакомясь съ этимъ дорогимъ заведеніемъ, тѣмъ больше проявлялось глубокимъ уваженіемъ къ создавшимъ и благоустроившимъ его. Честь и слава архипастырямъ и духовенству Харьковской епархіи, устроившимъ такое прекрасное заведеніе. Глубоко вѣрю въ небесное покровительство училищу св. великомученицы Варвары и въ дѣйственность молитвъ о немъ благопопечительныхъ архипастырей, но считаю долгомъ совѣсти сказать, что своимъ внутреннимъ благопреспѣніемъ училище особенно обязано высокоуважаемой начальницѣ Е. Н. Гейцгольцъ. Въ высшей степени энергичная и бдительная, всею душою и сердцемъ отдавшаяся на служеніе училищу, Е. Н. относилась и относится къ воспитывающимся дѣвочкамъ какъ любящая мать и старшая сестра. Всѣхъ она знаетъ, ласкаетъ и согрѣваетъ своею любовію и въ тоже время самымъ зоркимъ образомъ слѣдитъ за ихъ успѣхами и благопріеміемъ. Дѣти сердечно почтуютъ и любятъ свою начальницу, и я увѣренъ, что они никогда сознательно не причинятъ ей огорченія. А воспитывающіеся, учащіеся и члены Совѣта съ такимъ глубокимъ уваженіемъ относятся къ ней, что я считаю себя въ правѣ отъ имени всѣхъ провозгласить здравницу за дорогую нашу начальницу Евгенію Николаевну, съ душевнымъ благожеланіемъ ей добраго здоровья и многихъ лѣтъ для славы дорогого всѣмъ намъ училища“.

Задушевная рѣчь о. предсѣдателя встрѣчена была глубокимъ сочувствіемъ всѣми присутствующими и поконъ гостепріимной хозяйки огласилась долгимъ многолѣтнимъ въ честь ея.

Молитвеннымъ благодареніемъ Богу и пѣніемъ «исъ полта эти деснота» добрымъ и благожелательнымъ архипастырямъ при ихъ отбытіи окончилось храмое празднество въ училищѣ.

Въ тотъ же день, въ 6 час. вечера, въ залѣ училищномъ происходило общее собраніе членовъ Братства св. великомученицы Варвары, учрежденнаго около четырехъ лѣтъ назадъ въ цѣляхъ благотворительнаго восносленія бѣднымъ воспитанницамъ. Во время засѣданія Братства, происходившаго подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Евгенія, въ залѣ присутствовали и всѣ воспитанницы. По объявленіи общаго собранія открытымъ, о. предсѣдатель правленія Братства, прот. І. Х. П. сказалъ нѣсколько теплыхъ словъ о его благой дѣятельности для многихъ учащихся дѣвочекъ, членъ-дѣлопроизводитель ст. сов. Н. В. Гогинъ прочиталъ краткій годичный отчетъ о состояніи и сред-

ствахъ Братства, а членъ ревизионной комиссiи В. Н. Моценко доложилъ собранiю, что дѣлопроизводство и денежная отчетность Братства ведутся исправно и поступающiе взносы распределяются согласно уставу—частiю въ запасный капиталъ, а частiю въ пособiе бѣднымъ воспитанницамъ.

По даннымъ отчета, всѣхъ членовъ числится въ Братствѣ 834, изъ нихъ отчетныхъ 3, пожизненныхъ 28, дѣйствительныхъ 237 и соревнователей 566. Въ теченiе года поступило членскихъ взносов и пожертвованiй 2204 р. 32 к. Наиболѣе крупное пожертвованiе сдѣлано Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Киевскимъ Флавіаномъ, благоизволившимъ прислать на нужды Братства 100 руб. Съ благодарностию отчетъ упоминаетъ и объ о.о. благочинныхъ нѣкоторыхъ уѣздовъ епархiи за ихъ участливое отношенiе къ Братству, выразившееся въ сборѣ пожертвованiй на оное.

Изъ денежныхъ поступленiй, истекшаго братскаго года отчтвлено въ запасный капиталъ 650 р., выдано въ пособiе учащимся и на пошивъ бѣлья и одежды для 21 бѣдныхъ воспитанницъ, окончившихъ курсъ, 2200 р. Остающаяся неизрасходованною сумма получаютъ назначенiе во второе учебное полугодiе.

По заслушанiю отчета и доклада ревизионной комиссiи—первый былъ утвержденъ общимъ собранiемъ, а членамъ комиссiи выражена благодарность за исполненный ими трудъ.

Затѣмъ о. предсѣдатель правленiя доложилъ общему собранiю, что на пользу Братства св. великомученицы Варвары наиболѣе потрудился достопочтеннѣйшiй о. протоiерей Т. I. Буткевичъ: имъ составленъ уставъ Братства, его заботами оно призвано къ жизни, онъ же былъ первымъ предсѣдателемъ и руководителемъ правленiя. Чтобы не прерывалась связь высокочтимаго о. протоiерея съ возникшимъ по его инициативѣ благимъ учрежденiемъ, весьма желательно избрать его въ почетные члены Братства, о чемъ правленiе, съ разрѣшенiя Его Высокопреосвященства, и считаетъ долгомъ предложить общему собранiю. Заявленiе о. предсѣдателя правленiя съ живѣйшимъ сочувствiемъ встрѣчено было и принято всѣмъ собранiемъ.

Далѣе предложено было общему собранiю избрать членовъ ревизионной комиссiи на наступившiй братскiй годъ и кандидата въ члены правленiя. Собранiе единогласно избрало въ ревизионную комиссiю прежнихъ членовъ—священника В. Н. Яновскаго

и В. Н. Мощенка, а въ правленіе—о. ректора семинаріи, протоіерея Алексѣя Юшкова.

Въ заключеніе прочтаны были вышеупомянутыя привѣтственные телеграммы, полученныя г-жею начальницею отъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго Флавіана, Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго, о. протоіеря Т. І. Буткевича и почетной почетельницы Д. Д. Оболенской, в сѣмъ собраніемъ вмѣстѣ съ воспитанницами пропѣто имъ многократно „многая лѣта“.

Немного спустя, послѣ окончанія засѣданія общаго собранія Братства, состоялся литературно-музыкальный вечеръ, на которомъ воспитанницы VI класса чтеніемъ и исполненіемъ нѣсколькихъ номеровъ по пѣнію и музыкѣ обнаружили свои познанія въ этихъ искусствахъ. Прекрасно составленная и отлично исполненная программа вечера, окончилась воодушевленнымъ пѣніемъ гимна „Боже, Царя храни“!

Иноепархіальный отдѣлъ.

Дружественное письмо Архіепископа Антонія союзамъ русскаго народа.

Въ настоящее время такъ называемой предвыборной агитации, когда каждая политическая партія подсчитываетъ своихъ членовъ и взвѣшиваетъ свои силы и силы своихъ противниковъ, болѣе чѣмъ когда либо необходимо единеніе монархическихъ партій и поборниковъ однихъ и тѣхъ же русскихъ идеаловъ. А между тѣмъ этого то единства въ узко-партійной прессѣ и такихъ же союзахъ мы и не наблюдаемъ. Такіе крайніе органы консервативной печати, какъ „Моск. Вѣд.“, „Вѣче“, „Почаев. изв.“ и др. возбуждаютъ въ читателѣ недовѣріе не только къ нынѣ существующему министерству, но даже и къ нѣкоторымъ достойнѣйшимъ іерархамъ русской церкви. Такое „дѣленіе на ся“ и взаимное недовѣріе ничего хорошаго не обѣщаютъ и заставляютъ искренно скорбѣть болѣе объективныхъ защитниковъ православной вѣры и русскаго народа. Вотъ что пишетъ, напримѣръ, Волыскій Архіеп. Антовій въ дружественномъ письмѣ своемъ союзамъ русскаго народа:

„Татары одолѣли русскихъ въ XIII потому, что наши князья

не умѣли объединяться въ борьбѣ съ врагомъ, но ради мелкихъ счетовъ и семейныхъ дрягъ враждовали другъ съ другомъ. Теперь нашу Русь одолевъаютъ не татары, а злѣйшіе внутренніе враги— безбожники. Татары нападали открыто и прямо на страву нашу, а эти прикрываются жалкими словами и ими обманываютъ простодушныхъ: „умякнуша словеса ихъ паче елей и та суть стрѣлы“. Только еднородная сплоченность православнаго русскаго народа можетъ противостать ненавистникамъ вѣры и отечества.

Союзы русскаго народа взяли на себя вменно благородную задачу: за это имъ честь и слава. Но горе намъ будетъ, если вмѣсто обличенія враговъ мы устремимся другъ на друга, не различая своихъ отъ чужихъ и поддаваясь ослѣпленію минувшаго гнѣва за случайныя непріятности и мелкія столкновенія.

Быть подобными другъ другу во всѣхъ частиѣшнихъ своихъ убѣжденіяхъ и мысляхъ люди, собранные изъ множества мѣстъ, сословіѣ, возрастовъ и школъ, не могутъ. Довольно, если будутъ все исповѣдывать православную вѣру, любить родину и Самодержавнаго Царя, о частиѣшнихъ предметахъ разномыслія можно спорить много, долго, до слезъ, но расходиться, ссориться и носить другъ друга—неразумно. Мало того, при какихъ-бы то либо обличеніяхъ и укоризнахъ недозволительно нарушать правилъ, внушаемыхъ нашею св. вѣрою и основами русскаго патріотизма.

Между тѣмъ патріотическія газеты, напр. „Вѣче“, „Кіевлянинъ“, „Ночаевскія Извѣстія“ и др. позволяютъ себѣ рѣзко и не всегда обдуманно осуждать дѣйствія и слова іерарховъ православной церкви. Если-бы даже было что достойное осужденія въ ихъ дѣйствіяхъ, то обличенія сіи едва ли бы были уместны въ печати православнаго, патріотическаго направленія. Православіе опредѣляется постановленіями вселенскихъ соборовъ: ими опредѣленъ и составъ книгъ Новаго и Ветхаго Запѣта, а потому всякій, искренно исповѣдающій православную вѣру, и проповѣдующій Христа по совѣсти, „а не сквернаго ради прибытка“, долженъ принимать правила св. соборовъ, какъ заповѣдь Божию, какъ Его откровенія. Правило-же Дуократнаго собора, пже въ храмѣ Премудрости Божія, говоритъ: „Яко недостойно просту укорити священника, или бити, или поношати, или клеветати, или обличати въ лице, аще убо и истина суть. Аще же постыгнетъ сіе сотворите, да прокленется мірскій, да отыщется изъ церкви, разлученъ бо есть отъ Святыя Троицы, и посланъ будетъ въ Іудино мѣсто. Писано бо есть: князю людей твоихъ не речеши зла: такожде и настоятели безчествуй“. Номоканонъ 121 прав.

Конечно это прещеніе не лежитъ всею тяжестью на архіерейскихъ обвинителей въ печати, во-первыхъ за ихъ невѣдѣніе, во-вторыхъ потому, что они писали сіе по ревности Божіей (аще и не по разуму),—но и яѣкую часть прѣпятъ отъ сего проклятiя едва ли прiятно доброму христіанину. А если такому проклятiю подвергаются и тѣ, которые обвиняли іереевъ о правдѣ, то не завидую участи тѣхъ, хотя и дорогихъ мнѣ за свой патріотизмъ русскихъ людей, которые оговаривали святителей Божіихъ совершенно напрасно. Мнѣ неудобно упоминать о монахахъ начальникахъ —членахъ Синода *), дабы меня не заподозрили въ лицепріятіи, но о собратіяхъ равнаго мнѣ положенiа могу свидѣтельствовать прямо и открыто, что они оказались напрасно обвиненными, т. е. оклеветанными отъ своихъ же,—оклеветанными конечно не по злобѣ, а по недоразумѣнію.

Такъ Преосвященный Дмитрій, архіепископъ Херсонскій, одинъ изъ самыхъ ревностныхъ защитниковъ неповрежденнаго православiя и истинно-русскихъ устоевъ государственной жизни, мужъ правды непоколебимой, „ничего не хотящій знать кромѣ Господа Іисуса Христа“, достойный особаго и нарочитаго почитанiя и любви отъ союзовъ русскаго народа и отъ всѣхъ преданныхъ церкви чадъ и пастырей, подвергся печатному осужденію въ патріотическихъ изданiяхъ. Пока это встрѣчалось въ изданiяхъ революціонныхъ (свѣтскихъ или духовныхъ), то я только радовался за своего собрата, ибо сказалъ Господь: „горе вамъ, аще вся челоуѣци рекутъ о васъ добре“ (Лук. 6, 26), но когда на служителя Божiя нападаютъ тѣ, кто мнѣ дорогъ, мнѣ весьма прискорбно за членовъ союзовъ русскаго народа, ибо они много теряютъ, если вооружать противъ себя лучшихъ пастырей церкви.

Подобное-же долженъ я сказать о Преосвященномъ Ярославскомъ, Преосвященномъ Самарскомъ и другихъ. Если нѣкоторые ихъ дѣйствiя по отношенію къ членамъ русскаго союза непріятны послѣднимъ, то зачѣмъ же отсюда заключать о ихъ нелюбви къ самому союзу и даже въ отчизнѣ нашей подъ властью Самодержавнаго Царя? Не болѣе ли свойственно истинно-русскимъ людямъ лучше провѣрить себя самихъ,—поступали ли они правильно, когда не встрѣтили въ архіереѣ сочувствiя тому или иному своему начинанію? Если мы называемъ пастырей отцами, а себя ихъ чадами, то кто кого долженъ учить и кто у кого искать вразумленiя?

*) Три митрополита, экзархъ Грузiи и архіепископы тверской и новгородскій.

Я взялся писать объ этомъ потому, что, пользуясь добрымъ отношеніемъ союза русскаго народа, могу быть увѣреннымъ въ томъ, что послѣ всего пережитаго за этотъ годъ, никто не откажетъ въ довѣрїи моей прямотѣ и безстрашію. А посему снова ясно и кратко заключаю: архіепископы Димитрій и Іаковъ—предавныя церква и престолу іерархъ-патріоты, которыхъ не могутъ увязать газетныя обиды, но которыхъ расположеніемъ союзъ русскаго народа долженъ дорожить. А сверхъ того сей союзъ не долженъ торопиться съ обличеніями п тѣхъ іерарховъ, которые не раздѣляютъ его политическыхъ убѣжденій. Можно объ этомъ печалиться, можно спрашивать у нихъ разъясненія, можно наконецъ возражать противъ прямо высказанныхъ ими мыслей, но стараться сгущать краски въ ихъ нравственной характеристикѣ, представлять ихъ въ печати людьми недостойными,—все это не свойственно православнымъ христіанамъ. Соборы разрѣшаютъ подобное обличеніе мыслей еретическихъ въ клирѣ, но не разрѣшаютъ публичной оцѣнки ихъ дѣйствій и жизни. Если же еретическаго ничего не обнаружатъ тотъ или иной іерархъ, то неприятны намъ его мысли о дѣлахъ государственныхъ должны насъ менѣе огорчать, чѣмъ радовать его вѣрность православію и его добрыя качества души, цѣнныя въ служителѣ Божіемъ для христіанъ, независимо отъ политическаго разномыслія. Такъ японскій архіепископъ Николай разрѣшилъ своей паствѣ идти войной на Россію, которую онъ любилъ не меньше насъ всѣхъ, а тѣмъ не менѣе кромѣ любви и благодарности наши плѣнники выразили ему только благоговѣйное изумленіе предъ его терпѣніемъ. Съ такимъ же безпристрастіемъ довѣріемъ должны мы относиться и къ словамъ нашихъ іерарховъ, не всегда пріятнымъ для нашего союза, а прежде всего—должны тщательно провѣрять ихъ, не довѣряя ни слова враждебной отечеству либеральной печати, какъ это допустили „Почаевскія Извѣстія“, упомянувшія (28 октября) о томъ, будто союзъ русскаго народа въ Николаевѣ жаловался Св. Синоду на распоряженіе мѣстнаго епархіальнаго начальства, а Синодъ призналъ ихъ жалобу справедливой. Никакой жалобы, ни просьбы означенный союзъ Синоду не подавалъ, никакого рѣшенія по дѣламъ Николаевского союза Синодъ не постановлялъ. Еще болѣе ошибочныя свѣдѣнія помѣстило „Вѣче“ въ статьѣ: „Святительская измѣна“. Пусть наши патріотическія газеты предоставятъ браунтъ священныи санъ газетамъ кадетскимъ и революціоннымъ, свѣтскимъ в духовнымъ, на чемъ кормятся не одинъ

десятокъ продажныхъ людей, никогда не думавшихъ о своей душѣ и о будущемъ отвѣтѣ Богу.

Архіепископъ Антоній“.

Теперь мы знаемъ, что желаніе Волынскаго Святителя видѣть русскій народъ объединеннымъ—осуществилось и по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, членами „главной управы объединеннаго русскаго народа“, кн. М. Л. Шаховскимъ (русское собраніе) и А. И. Дубровинымъ (союзъ русскаго народа), избранъ предсѣдателемъ главной управы въ Петербургѣ, объединяющей всѣ монархическія организаціи Россіи, извѣстный проповѣдникъ и церковный дѣятель протоіерей о. Іоаннъ Восторговъ. Такимъ образомъ центральнымъ органомъ монархистовъ-черносотенцевъ Россіи будетъ управа изъ трехъ лицъ (о. Восторговъ, кн. Шаховскій и Дубровинъ), которой соподчинены въ порядкѣ исполнительномъ 28 областныхъ управъ. Изъ нихъ готовы къ открытію управы Москвы, Ярославля, Кіева, Харькова и Одессы.

Крайне симпатично, говорятъ „Колоколъ“, въ этомъ выборѣ то, что, ставя во главѣ дѣла служителя алтаря, патріоты воочію показываютъ свою близость къ православнои церкви и родственность своихъ политическихъ началъ ученію Христову въ единственно вѣрномъ истолкованіи. Въ то же время „управа“, во главѣ съ почтеннымъ пастыремъ церкви, предохранитъ союзъ русскихъ людей отъ тѣхъ прискорбныхъ ошибокъ и недоразумѣній, отъ какихъ предостерегаетъ союзъ русскихъ людей архіепископъ Волынской въ своемъ дружественномъ письмѣ.

П И С Ь М О

Блаженнѣйшаго Даміана Патріарха Св. Града Іерусалима, къ деревенечому писателю самоучкѣ

Максиму Васильевичу Карасеву
въ С.-Петербургѣ.

Милостивый Государь

Максимъ Васильевичъ, возлюбленное во Христѣ чадо Нашей мѣрности. Благодать и мѣръ отъ Святаго Живоноснаго Гроба Господня, отъ насъ же благословеніе и молитва.

Съ отеческою любовью увѣдомляемъ Васъ, что Мы своевременно съ благодарностію получили Ваше сочиненіе подъ заглавіемъ: „Вѣнокъ на могилу знаменитаго Платона Митрополита Кіевскаго и Галицкаго“, въ которомъ Вы съ одушевленіемъ описываете высокія

личныя качества этого великаго Архипастыря и славныя его заслуги для русской Церкви, которыя небезызвѣстны и на Востокѣ. Эта книга столь полезная для всякаго и особенно для пастырей Церкви—достойна всякой похвалы, о чемъ свидѣлствуютъ вѣстныя для Васъ объ ней отзывы. напечатаны въ особой брошюрѣ, которую недавно вмѣстѣ съ другой „Краткая Біографія“ Ваши мы получили при письмѣ Вашемъ. Прилагая при семъ Нашъ портретъ по изъявленному Вамъ желанію и призывая на Васъ Благословеніе Всевышняго и благодать Живонснаго Гроба Господня, пребываемъ. *Патріархъ Іерусалимскій Даміанъ.*

Во Св. Градѣ Іерусалимѣ. 30-го сентября 1906 г.



Революціонный психозъ.

„Революція и перевороты весьма часто устраиваются и бываютъ руководимы форменными сумасшедшими разныхъ типовъ“,—говорить извѣстный итальянскій ученый—психіатръ Ломброзо въ своей книгѣ „Политическая преступность и революція“.

Въ силу ли этой общей научной гипотезы или по другимъ причинамъ, но только нашъ ученый міръ заинтересовался нашей революціей съ точки зрѣнія чисто-научной или точнѣе—психологической. Наблюденіемъ съ этой точки зрѣнія надъ нашей революціей занялись три извѣстныхъ профессора-психіатра въ различныхъ пунктахъ имперіи, т. е. совершенно независимо одинъ отъ другого: П. А. Сикорскій—въ Кіевѣ, Н. И. Ковалевскій—въ Петербургѣ и Ѳ. Рыбаковъ—въ Москвѣ. Первый занялся психологическимъ анализомъ революціонной смуты на основаніи ея высшихъ проявленій, прослѣдлъ психологию „освободительнаго движенія“ по существу его. Два слѣдніе-же два прослѣдили психологию движенія путемъ субъективнаго обследованія отдѣльных дѣятелей ея, наиболѣе „отличившихся“ по части революціоннаго дѣйства и появившихся за таковое въ мѣста заключенія.

Несмотря на то, что этотъ научный анализъ революціи происходилъ въ различныхъ мѣстахъ и съ различныхъ сторонъ, всѣ три профессора—психіатра пришли къ одному выводу, весьма близкому къ вышеприведенному общему положенію Ломброзо.

„Современное политическое движеніе—говоритъ П. А. Свирскій, — содержитъ въ себѣ значительную долю психопатіи какъ по личному составу дѣятелей, такъ и по характеру самыхъ идей и дѣйствій которыми потрясается истомленная душа и напряженные нервы великаго и здороваго въ своихъ основахъ русскаго народа. Состояніе дѣйствующей въ настоящую минуту (революціонной) партіи и всего русскаго общества представляется глубоко-ненормальнымъ, не въ смыслѣ только политическомъ или общественномъ, но ненормальнымъ и болѣзненнымъ въ психологическомъ смыслѣ. Въ этомъ узелъ всего дѣла. Дѣло идетъ о слѣпомъ душевномъ состояніи, которое напоминаетъ тѣ дѣйствія самоубиенія, которыя издавна наблюдались (какъ частныя явленія) въ нашей исторіи и примѣръ которыхъ произошелъ на нашихъ глазахъ въ трагической исторіи двадцати пяти заживопогребенныхъ въ Терновскихъ хуторахъ, близъ Тврасполя“.

Почетный профессоръ даетъ такое научное объясненіе этому положенію:

„По неизблемымъ законамъ природы, во всякомъ обществѣ не только есть недалекіе и глухие люди, но существуетъ строго законный процентъ помѣшанныхъ и психопатовъ. Эти послѣдніе стараются управлять людьми по собственнымъ безумнымъ нормамъ, ибо имъ кажется, что только они умны, а весь міръ безуменъ и долженъ быть заключенъ въ домъ умалишенныхъ. Живя въ средѣ населенія, болѣзненные субъекты даютъ такое же, какъ и сами поколѣніе людей нервныхъ, неуравновѣшенныхъ, безпокойныхъ, безумныхъ. Скрытое зло ярко выступаетъ въ смутные дни“.

По заключенію кievскаго психіатра: „всѣ эти революціонныя эксцессы соотвѣтствуютъ массовой исторіи, той самой исторіи, которая, какъ показываетъ исторія крестовыхъ походовъ и такъ называемыхъ психическихъ эпидемій, нерѣдко принимала широкіе размѣры, охватывая цѣлыя провинціи и страны. Улучшенные средства сообщенія—желѣзныя дороги, почта и т. д. могутъ облегчать распространеніе историческихъ эпидемій гораздо болѣе, чѣмъ то было въ предшествовавшіе вѣка. И тѣ, кто думаютъ, что всѣ революціонныя неистовства, какія мы переживаемъ, суть не болѣе ни менѣе, какъ періодъ борьбы народа со своимъ правительствомъ за политическія права,—грубо заблуждаются“. Поэтому, „руководителямъ страны и ея лучшимъ людямъ необходимо подумать объ освобожденіи себя самихъ и русскаго народа отъ смуты, кошмара, психопатіи и тумана, которымъ затянуты нравственные

горизонты русской мысли. Это не метафоры, не сравненія, не уподобленія. Это—дѣйствительность!“.

Эту дѣйствительность подтвердилъ и Н. И. Ковалевскій. По поводу душевныхъ заболѣваній среди арестованныхъ революціонеровъ, петербургскій профессоръ-психіатръ категорически высказался, что причина тому не тюремное заключеніе, такъ какъ „даже одиночное заключеніе не оказываетъ на душевную жизнь преступника особенно рѣзкаго воздѣйствія и можетъ (только) видоизмѣнять настроеніе бреда, а не создавать его“, но въ томъ, что эти субъекты „явились въ тюрьму уже съ подготовленной почвой“, что „душевные заболѣванія среди политическихъ арестованныхъ только подтверждаютъ тотъ ставшій уже научнымъ, фактъ, что революція создается людьми ненормальными, зараженными психозомъ“.

Наконецъ, то-же въ общемъ высказалъ и московскій профессоръ-психіатръ Ѳ. Рыбаковъ. Основываясь на личныхъ наблюденіяхъ относительно душевныхъ заболѣваній въ связи съ пережитыми событиями, г. Рыбаковъ говоритъ:

„Въ громадномъ большинствѣ случаевъ заболѣвшіе (революціонеры въ мѣстахъ заключенія) обладали перво-психической наследственностью, то есть явились уже отъ природы предрасположенными къ душевнымъ заболѣваніямъ и, такъ сказать, въ самомъ существѣ своемъ уже носили зародыши болѣзни. Обстоятельство это невольно заставляетъ думать, что наиболее подверженными психическому разстройству подъ вліяніемъ происходящихъ событій, являются лица, обладающія наследственнымъ расположеніемъ къ душевному заболѣванію и, можетъ быть, уже ранѣе нѣсколько ипвалідныя и психопатическія“.

Послѣ этого легко понять тѣ непостижимые эксцессы, то изумляющее міръ безмысліе, ту поражающую манію самоубиенія, которыми выражается и характеризуется наша пресловутая революція.

Любопытно отмѣтить, что къ тому-же выводу пришли относительно нашей революціи и за границей, гдѣ странные эксцессы нашего „освободительнаго движенія“ тоже давно обратили на себя вниманіе и вызвали подозрительное отношеніе къ русскимъ революціоннымъ эмигрантамъ, отъ которыхъ всѣ государства стараются огородиться. Въ одной изъ послѣднихъ книжекъ англійскаго журнала „National Review“ (май) помѣщена обширная

статья, посвященная нашимъ дѣламъ, авторъ которой, на основаніи долгихъ наблюденій, приходитъ къ такому выводу:

„Русскій народъ теперь психически ненормаленъ. Всякій здоровый человѣкъ, читающій газеты, не можетъ не согласиться со специалистами, которые опредѣляютъ національную болѣзнь русскихъ, какъ политическую неврастению. Манія преслѣдованія, галлюцинаціи, ненормальные поступки, вродѣ преступленій противъ личности и имущества, самоубійства, — вотъ ея признаки. Дерзкое преступленіе имѣетъ теперь притягательную силу въ русскомъ обществѣ, какъ браковѣрство имѣняетъ подростковъ. Преступленія противъ жизни и имущества стали господствующими. Убійства со стороны революціонеровъ распространились по всей странѣ, причемъ главными преступниками являются люди подросткающаго поколѣнія, которые бойкотируютъ гимназіи, техническія школы и университеты. Пламенно стараюсь спасти Россію, революціонеры всю свою энергію направляютъ на то, чтобы поразить правительство путемъ разоренія страны. Этими господамъ просто недостаетъ здраваго политическаго смысла“ („Сарат. Дух. Вѣст.“).

Заботы духовнаго вѣдомства о надѣленіи казенной землей новыхъ причтовъ.

Хозяйственное отдѣленіе Св. Синода ведетъ въ настоящее время съ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія переговоры о томъ, чтобы при продажѣ казенныхъ земель для землеустроительныхъ цѣлей были приняты также во вниманіе земельныя нужды какъ существующихъ уже приходскихъ церквей и причтовъ, такъ и имѣющихъ быть открытыми новыхъ приходовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Принимаю заказы, по сходной цѣнѣ, на изготовленіе новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, новой церковной иконной живописи, золоченіе шавъ, крестовъ, а также и всякаго рода ихъ ремонтъ. Работы исполняю аккуратно и въ срокъ. Имѣю одобренія.

Адресъ: Ново-Водолижское п.-т. отдѣленіе, Валковскаго уѣзда, иконостасныхъ дѣлъ мастеру И. Борисенко.

Новое художественное издание. Въ гор. Кіевѣ вышло въ свѣтъ пятое изданіе извѣстнаго сочиненія прот. А. І. НИКОЛЬСКАГО.

„Страстная и Великая седмица“.

ЕВАНГЕЛЬСКАЯ ИСТОРИЯ

И БОГОСЛУЖЕНІЕ КАЖДАГО ЕЯ ДНЯ.

Съ десятью художественно исполненными рисунками.

Кіевъ, 1905 г. 166 стр. Цѣна 75 к.

Книжка протоіерея А. І. Никольскаго—„Страстная седмица“ представляетъ прекрасное обобщеніе и изъясненіе того, что мы слышимъ во дни Страстной седмицы въ Евангельскихъ повѣствованіяхъ и церковныхъ пѣснопѣніяхъ, и потому весьма полезна для всякаго христіанина, горящаго желаніемъ неотступно быть съ Господомъ въ послѣднія минуты Его земной жизни; весьма пригодна она и для каждаго пастыря Церкви, такъ какъ даетъ богатый матеріалъ для проповѣди въ эти великіе дни

3-е изданіе этой книги (Кіевъ, 1898 г.), согласно опредѣленіямъ: 1) Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (отъ 26-го января—2-го февраля 1899 года, за № 51) и 2) Особаго отдѣла Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія (см. увѣдомленіе отъ 17 іюня 1899 года, № 14494), было допущено къ обращенію въ бібліотекахъ церковно-приходскихъ школъ, въ учительскихъ бібліотекахъ всѣхъ низшихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ бесплатныхъ народныхъ читальняхъ и бібліотекахъ

Послѣднее 5-е изданіе этого сочиненія значительно дополнено и исправлено на основаніи повѣдшихъ научныхъ данныхъ по вопросу о послѣднихъ дняхъ земной жизни Христа Спасителя и сдѣланы существенныя добавленія къ прежнимъ изданіямъ „Страстной и Великой седмицы“ въ видѣ приложений, заключающихъ въ себѣ синаксари и пѣснопѣнія на каждый день Страстной седмицы, на которые дѣлаются ссылки въ текстѣ книги, а также иллюстраціи къ тексту съ рисунковъ извѣстныхъ художниковъ. Въ такомъ видѣ изданіе это можетъ быть отнесено къ числу высоко художественныхъ и вполне пригодно для награды учащимся въ школахъ.

Выписывать эту книгу можно отъ всѣхъ извѣстныхъ книго-торговцевъ и отъ издателя А. А. Никольскаго, Кіевъ Левашевская ул., № 12. При выпискѣ отъ меня, издателя, не менѣе 10 экз. я согласенъ уступить съ цѣны книги 25⁰/₀; при выпискѣ не менѣе 50 экз.—33⁰/₀, а при выпискѣ не менѣе 100 экз.—40⁰/₀ и принять пересылку на свой счетъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Издатель А. Никольскій.

Открыта подписка на 1907 годъ на духовный журналъ

„СТРАННИКЪ“

СЪ БЕСПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ

„Общедоступной Богословской Библиотеки“

И ПРИБАВЛЕНІЙ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1907 г. по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движенія богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библиотека“, имѣющая свою цѣлю сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1907 году подписчикамъ будутъ даны три капитальнѣхъ сочиненія: 1) „Православная Богословская Энциклопедія“ или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. VIII, въ который войдутъ слова на буквы К и Л (съ картами и иллюстраціями). 2) „Толковая біблія“, съ иллюстраціями, или комментарий на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго завета. Томъ четвертый, въ который входятъ Учительныя книги въ томъ числѣ вся Псалтирь.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать настырѣмъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководству къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполнѣ компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ. 3) „Христіанство гр. Л. Н. Толстого и христіанство евангелія“—особый трактатъ изъ серіи „Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка“ Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ). Цѣна: а) въ Россіи за ж. „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“ и трактата восемь (8) р. съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ пересылкой.

Прим. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библиотеки“ 2 р. 50 к. за томъ, безъ пер и 3 р. съ пер. б) Желающіе имѣть выпуски „Библиотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 к. за выпускъ в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе восемнадцать выпусковъ „Библиотеки“ 4 т. „Православнаго Собесѣд. Богословія“, 2 т. „Исторія Христ. церкви въ XIX в.“, 7 т. „Правосл. Богосл. Энциклопедія“, два т. сочин. Фаррара: „Жизнь и труды свв. отцевъ и учителей церкви“ (съ иллюстраціями) и три тома „Толковой Библии“, прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за выпускъ (въ перепл. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (въ перепл. по 2 руб.).

Адресоваться: Въ редакцію дух. жур. „Странникъ“ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 182. Городскіе С.П.Б. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи „Странникъ“, Невскій пр., д. 182.

За редактора С. Артемьевъ.

Издательница Р. А. Артемьева, урожд. Лопухина.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА
„БОГОСЛОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ“
1907 года

(шестнадцатый годъ изданія) съ приложеніемъ
ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО

ТЕОДОРИТА, ЕПИСКОПА КИРРСКАГО.

Въ 1907 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ.

1) Творенія св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Исслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ болѣе своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обзоръ важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго и протоколы Совѣта Академіи за истекающій 1906 годъ.

По прежнему редакція постарается держать журналъ на уровнѣ интересовъ, которое волнуетъ современное церковное общество.

Въ качествѣ приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1907 году будутъ высланы дальнѣйшіе два тома:

ПЯТЫЙ и ШЕСТОЙ
ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО ТЕОДОРИТА;
ЕПИСКОПА КИРРСКАГО,
въ русскомъ переводѣ.

Въ составъ одного изъ этихъ томовъ войдутъ писма бл. Теодорита, появляющіяся на русскомъ языкѣ впервые въ переводѣ проф. Н. Н. Глубоковскаго.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Теодорита

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Безъ пересылки семь рублей, за границу—десять.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна 7 руб.). Допускается разсрочка на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 р.), или на три срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 іюля 3 р. и къ 1 октября 2 р.). Подписавшіеся на журналъ безъ приложенія пользуются такой разсрочкой: (на два срока—при подпискѣ 3 р., къ 1 іюля 2 р. и къ 1 октября 2 руб.).

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Новые подписчики, желающіе получить I, II, III и IV томы твор. бл. Теодорита, должны заявить о семъ редакціи. Всѣ четыре тома для подписчиковъ 1907 года стоятъ четыре рубля.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадь, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

За редактора проф. И. Андреевъ.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектантствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на равные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Біографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичествому“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовныя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществомъ?“ В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихристѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руць“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія моназма“ Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Липницкаго.—„Законъ причинности“. (Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудравцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечнякова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фюлье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки; письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіи Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно, отъ 8-ми до 3-хъ часовъ до полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжечекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою последней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй ЮШКОВЪ.
Дѣйств. Статск. Совѣтникъ Константинъ ИСТОМИНЪ.